

احمد

تحریر: مولانا ابوالنضر منظور احمد صاحب

ناشر: مکتبہ فریدیہ ہائی سٹریٹ ساہوال



تَحْمِيْدًا وَنُصْلًا عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِيْمِ
وَعَلَى اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ اَجْمَعِيْنَ
چپ ہوئے پاپا ، چل دیئے پطرس
گم ہوئے مرقس مٹ گئے لوقا

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوْقًا
يَا اَللهُ جَلَّ جَلَالُهُ
يَا رَسُوْلَ اللهِ صَلِّ اللهُ عَلَيْكَ

الْبَاطِلُ

تحریر

پیر طریقت میر شریعت نارج عیاسیت حضرت علامہ مولانا الحاج ابو النصر منظور احمد صاحب دامت برکاتہم العالیہ

بانتقام ابوالاعطا سافظ نعمت علی حشری

ناشر: مکتبۃ فریدیہ، بالائی سٹریٹ۔ ساہیوال (پاکستان)

نام کتاب _____ آئینہ حق
 تحریر _____ حضرت مولانا ابوالنصر منظور احمد شاہ صاحب
 تعداد اشاعت _____ بار اول ۱۰۰۰
 بار دوم ۱۰۰۰ جولائی ۱۹۶۷ء
 کتابت و سرورق _____ غلام سید الکونین فانی خوشنویس خانیوال
 پروف ریڈنگ _____ قاری عبد العزیز فریدی، مولانا محمد حنیف اختر خانیوال
 مطبوعہ _____ جسارت پرنٹرز - لاہور
 قیمت _____ ۶/۵۰ روپے
 ناشر _____ مکتبۃ فریدیہ ساہیوال



یہ ایچ اس کے معمول ہدیہ کو حضور قطب جو الوقت فرید العصر خواجہ میاں
 علی محمد خان صاحب (سی شریف) زید مجدہم اور فقیہ اعظم پاکستان حضرت
 مولانا ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب عیسیٰ محدث بصیر پور کے ذریعے
 سے زہد الانبیاء قطب کا خطاب شیخ الاسلام والمسلمین سیدنا بابا فرید الدین
 گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارگاہ میں پیشہ کر کے شہنشاہ کائنات
 و مہمات خلیل، بشارت مسیح، نبی الانبیاء حضرت محمد رسولہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے بارگاہ قدس میں پیشہ کرنے کا شرف حاصل کرتا ہوں۔
 ع کہ قبولہ افتد زحہ عز و شرفہ

ابوالنصر عفا اللہ عنہ

سبب تالیف

اس فقیر راقم الحروف نے صداقت اسلام، تردید عیسائیت کے موضوع پر متعدد رسالے لکھے جو بفضلہ تعالیٰ ملک بھر میں بظرف تحسین و یکجہ گئے ان رسالوں نے عوام تو عوام ملک کی اہل علم برگزیدہ شخصیتوں سے بھی خراج تحسین حاصل کر لیا اور مبلغین اسلام کے لئے از حد مفید ثابت ہوئے، ملک کے مختلف گوشوں سے اہل علم حضرات کے خطوط موصول ہوئے جن میں رسالوں کے علاوہ ایک جامع کتاب لکھنے کا بھی اصرار کیا گیا۔ چنانچہ میں نے میسوں کے وہ اعتراضات جو مجھ پر منظرِ اہل علم کے لئے اور علاوہ ازیں بھی جو عموماً اہل اسلام پر کئے جاتے ہیں۔ جمع کر کے اپنی علمی بساط کے مطابق جوابات لکھ دیئے۔ اہل دانش و بینش فضلدار طبقہ سے گزارش ہے کہ وہ میرے جوابات کو حق و درست پائیں تو دعاءِ خیر سے نوازیں۔ اگر کمی محسوس فرمائیں تو آگاہ فرما کر شکریہ کا موقع بخشیں۔ اس قصید کو میرے ایڈیشن میں شامل کر دیا جائے گا۔

گوشش یہ کی گئی ہے کہ زیادہ سے زیادہ حوالہ جات توریت، زبور، اناجیل سے ہی دیئے جائیں، حوالہ اس طرح نکالیں کہ کتاب کے آگے خط کے اوپر کا نمبر باب ہوگا۔ اور نیچے کا آیت نمبر مثلاً متی ۲۲: ۱۲ آدھی کی قدر تو بھیڑ سے بہت ہی زیادہ ہے۔ اب انجیل کے بارہویں باب کی بارہویں آیت دیکھیں حوالہ مل جائے گا۔ اس تالیف سے میرا مقصد کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ محض اور محض تبلیغ اسلام ہے۔ خداوند قدوس قبول فرمائے۔ آمین

فہرست مضامین

باب اول	دراشت ابراہیمی میں	۱۰
باب دوم	ذبیح اللہ کون ہے؟	۱۳
باب سوم	رد الوہیت وابن اللہیت مسیح میں	۱۶
باب چہارم	افضل کون ہے؟	۳۱
باب پنجم	تردید مسئلہ کفارہ میں	۴۸
باب ششم	تردید عقیدہ تثلیث میں	۵۵
باب ہفتم	تحریف بائبل میں	۶۹
باب ہشتم	تناقضات بائبل میں	۸۱
باب نہم	فصل اول: اسلام پر اعتراضات اور ان کے جوابات	۹۴
	فصل دوم: بائی اسلام پر اعتراضات اور ان کے جوابات	۱۰۲
	فصل سوم: مسیح کا مقام از روئے مسیحیت و اسلام	۱۰۷
	فصل چہارم: حریت باجبرہ	۱۱۰
	فصل پنجم: بشراست مصطفیٰ علیہ السلام	۱۱۳
	متفرقات	۱۱۷
	شکست خوردہ پادریوں کی تعداد	۱۲۰
	تحدیثِ نعمت	۱۲۴
	تقاریظ مشاہیر کرام	۱۲۶

تہدید

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبی بعده

اللہ جل جلالہ کی حمد و ثنا اور حضور نبی کریم رسول اطہر حبیب انور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بدیہ و روضہ سلام کے بعد "علماء اسلام نے جس محنت و جدت سے فریضہ تبلیغ کو ادا کیا وہ ارباب بصیرت سے مخفی نہیں۔ فضلاء و اصفیاء کا یہ محبوب شغلہ رہا کہ زندگی بھر تبلیغ اسلام میں مصروف رہے۔ جلا وطنی گوارہ کی سزا کی گوارہ کیں، ظلم و ستم سہے رنج و الم اٹھائے، آلام و مصائب کو دیکھ کر گھبرا نہ گئے بلکہ مرجعاً کبہہ کو استقبال کیا، جان و مال شہنشاہ کائنات سے لیکر عہد صحابہ و تابعین تبع تابعین سے لیکر آج تک اہل حق نے اس فریضہ تبلیغ میں کوتاہی نہیں کی۔ دنیا بھر کے ادیان و مذاہب میں صرف دین اسلام ہی تبلیغی مذہب ہے۔ حضور اکرم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی تمام اقوام عالم میں تبلیغ فرمائی۔ چونکہ تمام انبیاء مرسلین کسی نہ کسی گروہ قبیلہ، جماعت کی طرف مبعوث ہوئے مگر ہمارے آقا رسول صلی اللہ علیہ وسلم تمام کائنات کے لئے، دیگر انبیاء و کرام کا حلقہ تبلیغ محدود تھا۔ دینی طور پر وہ اس حلقہ سے باہر تبلیغ نہ فرماتے تھے۔ لیکن ہمارے رسول اطہر نہ صرف تمام نسل انسانی بلکہ تمام کائنات و مخلوق الہی کے لئے مبعوث بن کر جلوہ فرما ہوئے۔ "أُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً" (مسلم شریف) اسی حکم کے مطابق عجمی، عربی، ہندی اور سندھی وغیرہ ہر ایک کو دعوت اسلام دی۔ حضور علیہ السلام نے امرار و سلاطین، قیصر و کسریٰ کے نام مراسلات بھیجے۔ تاریخ اسلام میں ان مراسلات کا ذکر موجود ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فریضہ تبلیغ کو مکمل طور پر ادا فرمایا اور اپنے خدام و غلامان کو حکم فرمایا۔ "بلغوا عنی ولو آت" میری طرف سے تبلیغ کرو خواہ آتہ ہو۔ اسی حکم کے مطابق صحابہ تابعین ائمہ کرام، مجتہدین عظام، مفسرین، محدث، غوث، قطب ابدال صلحاً و رامت اپنے اپنے مقدور کے مطابق تبلیغ فرماتے چلے آئے۔ اسلام کے علاوہ دیگر مذاہب میں دراصل تبلیغ نہ تھی نہ ہے۔ اس لئے کہ ان کے راہنماؤں کی

یہ تعلیم ہی نہیں کہ غیر اقوام میں تبلیغ کی جائے۔

۱۔ جین مت

اپنے علاوہ دوسروں میں تبلیغ کرنا گناہ سمجھتا ہے۔

۲۔ ہندو مت

کی تعلیم ہے کہ غیر شخص وید نہیں سُن سکتا اور نہ غیر میں پرچار کیا جاسکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ ہندو مذہب صرف ہندوستان میں محصور ہو کر رہ گیا۔

انگریز کی حکومت میں جب مشن نے سیاسی چال کے پیش نظر عیسائیت کی تبلیغ شروع کی اور مختلف قسم کے لالچ و یکھ ہندوؤں کو عیسائی بنانا شروع کیا اور دوسری طرف ہندوؤں کو جان صداقت و حقیقت اسلام و یکھ مسلمان ہونا شروع ہوئے تو ہندوؤں کے راہنما و یا ہندو سوتی نے ہندو مت کی تعلیم کو پس پشت ڈال کر اسلامی تبلیغ کی دیکھا دیکھی ہندو مذہب کی تبلیغ کی داغ بیل ڈالی اس تحریک کا نام آریہ مت رکھا۔

۳۔ بدھ مذہب

شاکیا مہی گوتم کا بنا کر وہ ہے اس میں بھی تبلیغ نہ تھی جب اس میں حکومت نے سیاسی چال اختیار کی تو قرب و جوار کے علاقوں میں اپنا اثر پھیلایا۔

۴۔ یہودی مذہب

صرف اسرائیلی قوم میں ہے۔ دوسروں میں تبلیغ کرنا ان کے دماغ بھی جائز نہیں۔

۵۔ عیسائیت

بھی تبلیغی مذہب نہیں، سرکار عیسیٰ علیہ السلام خود فرماتے ہیں کہ میں صرف بنی اسرائیل کی طرف رسول ہو کر آیا ہوں۔ "و رسولاً الی بنی اسرائیل"

"میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بیٹیوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ متی ۱۵" یہی وجہ ہے کہ جب سرکار عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے بارہ حواریوں کو تبلیغ کا حکم دیا تو فرمایا "غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا بلکہ اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بیٹیوں کے پاس جانا۔ متی ۱۰"۔

سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایسے واضح احکام کے ہوتے ہوئے عیسائی صاحبان اپنے پیغمبر اور

بزمِ خورشید، کی تعلیم کی مخالفت میں تبلیغی مشن کیوں اختیار کئے ہوئے ہیں۔ اور کب سے اختیار کیا ہے چھٹی صدی ہجری میں جب اسلام یورپ میں کثرت سے پھیلنے لگا تو یورپوں نے امر اور سلاطین کو جمع کیا اور دوسرے انداز میں تقریر کرتے ہوئے کہا اگر یہی حال رہا تو تمام یورپ اسلام کی گود میں چلا جائے گا۔ اس لئے ہیں سوچنا چاہیے کون سا طریقہ اختیار کریں جس سے ہماری حکومتیں عزت و وقار قائم رہ سکیں، آخر فیصلہ کیا کہ مسلمانوں کی طرح ہمیں بھی تبلیغ کرنی چاہیے۔ اس وقت سے نہ صرف تبلیغ شروع کی گئی بلکہ مسیحی جگہوں کی بھی بھرا کر دی گئی۔ بالآخر فرزندِ انسانی اسلام سے منہ کی کھاکر رو گئے۔ اس وقت سے دوستی کے پردہ میں مسلمانوں کو اسلام سے دُور کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

ان چند طور سے واضح ہے کہ عیسائی اناجیل اربعہ کی تعلیم سے بالکل منحرف ہو چکے ہیں۔ اور ہو رہے ہیں۔ علامہ طنطاوی نے تفسیر الجواہر جلد دوم ص ۱۲ میں ۳۵ آجیلوں کا ذکر کیا ہے جو آج کل نظر انداز کی جا رہی ہیں۔ فائزِ قدس و ذوالجلال سے بعد ادب و نیاز التماس ہے کہ شہنشاہِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقہ اور زہد الانبیاء شیخ المشائخ حضور سیدنا بابا فرید الدین گنجشکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وسیلہ سے ہم سب کے گناہ معاف فرمائے۔ تبلیغِ اسلام کا شوق بخشنے اور ایمان پر خاتمہ فرمائے۔ آمین چونکہ اسلام ہی تبلیغی مذہب ہے بریں بنایہ فقیر اقم الحروف بھی اپنی بساط کے مطابق عرصہ بارہ سال سے صداقتِ اسلام اور ترویجِ عیسائیت کے میلان میں تبلیغ کے لئے کمر بستہ ہے۔ بارگاہِ ذوالجلال سے وعمل ہے کہ قبول فرمائیے اور مزید خدمات کے لئے توفیق بخشنے۔ آمین

ابوالنصر عفا اللہ عنہ

مہتمم جامعہ فریدیہ منٹگمری (پاکستان)

وہ کون تھے؟

★ وہ ازلہ بدعت تھے جنہوں نے عقیقہ مریم پر تہمت لگا دی

★ وہ ظالم تھے جنہوں نے شریعت کو لعنت کہا

★ وہ مردود تھے جو خدا کے حکم کے قائل ہوئے اور اسے بے وقوف سمجھ کر دیا۔ (معاذ اللہ)

★ وہ انبیاء علیہم السلام کو معصوم نہ جاننے کے باعث گمراہ ہو گئے اور خدا کے غضب کو محسوس کیا۔

★ مسیح کو ملعون و گنہگار کہہ کر انہوں نے جہنم خرید لیا اور دنیا میں فرقہ و رسوا مولد لہ۔

★ نوح، لوط، سلیمان، داؤد، یارون علیہم السلام پر اتہام بازی کر کے

باعث وہ دائمی عذاب کے حق دار بنے۔

★ آخر الزماں میں پیغمبرِ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کے باعث

وہ ابدی نعمتوں سے محروم کر دیئے گئے۔

باب اول

وراثت ابراہیم میں

عیسائی : ابراہیم علیہ السلام کے دین کی وارث اس کی اولاد ہی ہے۔ حقیقتاً دین ابراہیمی پر چلنے والے ہم سب ہی ہیں۔ اور ابراہیم کی نسل اسحاق اور یعقوب ہی ہیں۔

مسلمان : واقعی دین ابراہیمی کی وارث آپ کی اولاد ہی ہے۔ بنو اسحاق ہوں یا بنو اسماعیل۔ بشرطیکہ یہودی عیسائی نہ ہوں۔ کیوں کہ ابراہیم علیہ السلام کا مذہب اسلام تھا نہ کہ غیر۔ نیز آپ کی اولاد میں بنو اسماعیل شامل ہیں۔ بلکہ بنو اسماعیل بعض وجہ سے بنو اسحاق پر بھی شرف رکھتے ہیں، مثلاً مکالمہ بالملکۃ :-

”اور خداوند کے فرشتے نے اس سے کہا کہ تو حاملہ ہے اور تیرے بیٹا ہوگا۔ اس کا نام اسماعیل رکھنا۔ اس لئے کہ خداوند نے تیرا دکھ سُن لیا“ (پیدائش ۱۶)

تشریح : یہ شرف حضرت ہاجرہ رضی اللہ عنہا کے لئے ہے کہ فرشتے سے گفتگو ہوتی تھی اور فرشتہ عموماً حاضری میں رہتا تھا :-

”اور خداوند نے اس لڑکے کی آواز سنی اور خدا کے فرشتے نے آسمان سے ہاجرہ کو پکارا اور اس سے کہا۔ اے ہاجرہ ! تجھ کو کیا ہوا، مت ڈر :-“ (پیدائش ۲۱)

تشریح : اس درس سے بھی ظاہر ہے کہ فرشتہ ام اسماعیل کے ہاں حاضر ہوتا تھا۔

”اسماعیل علیہ السلام کا نام فرشتہ کے ذریعہ ان کی والدہ نے رکھا۔“ (پیدائش ۱۶)

اسحاق علیہ السلام کے لئے یہ شرف حاصل نہیں۔

اسماعیل علیہ السلام کے خطاب والقباب توراۃ میں قابل ذکر حسب ذیل ہیں :-

”اسماعیل کے حق میں میں نے تیری دعا سنی۔ دیکھ میں اسے برکت دول گا اور اسکے آبرو مند کروں گا۔ اور اسے بہت بڑھاؤں گا۔ اور اس سے بارہ سردار ہوں گے، اور میں اسے بڑی قوم بنا دوں گا“ (پیدائش ۱۷)

بنو اسماعیل بنو اسحاق کے بھائی ہیں۔ یعنی ابراہیمی برکات میں پورے حق دار ہیں۔ اور

”اس نوٹڈی کے بیٹے سے ہی میں ایک قوم پیدا کروں گا اس لئے کہ وہ تیری نسل سے ہے“ (پیدائش ۲۱)

تشریح : اس درس سے ظاہر ہے کہ اسماعیل علیہ السلام کی اولاد برکات ابراہیمی میں وارث ہے چونکہ نسل میں ہے۔ یہاں سیدہ ہاجرہ کے لئے نوٹڈی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ یہ ایک مستقل مسئلہ ہے۔ اس کے متعلق آخر میں ایک مستقل فصل ہے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔

”اور اسماعیل سے عمار پیدا ہوا اور عمار کا باپ اسماعیل تھا۔ (تواریخ ۲۷)

تشریح : معلوم ہوا کہ بعض اسحاقیوں کی بیٹیاں اسماعیلیوں کے گھر تھیں۔ پادری صاحب یہ ایک گہرا رشتہ ہے۔ غور فرمائیں :-

مندرجہ ذیل حوالہ جات سے ثابت ہے کہ سیدہ ہاجرہ کی فضیلت سیدہ سارہ پر ہے۔ کسی مقام سے سیدہ سارہ اور اسحاق علیہ السلام کی فضیلت سیدہ ہاجرہ اور اسماعیل علیہ السلام پر ثابت نہیں بلکہ دونوں بھائی ہر مقام پر ساتھ ساتھ ہیں۔

”اور اس کے بیٹے اسحاق اور اسماعیل نے کفیلہ کی غار میں جو عمر کے سامنے تھی صحر کے بیٹے عفرون کے کھیت میں ہے اسے دفن کیا“ (پیدائش ۲۵)

تشریح : معلوم ہوا کہ ابراہیم علیہ السلام کی تجہیز و تکفین میں دونوں بھائی برابر کے شریک تھے۔

سیدنا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حضرت اسحاق علیہ السلام کو ملک شام دیا اور حضرت اسماعیل علیہ السلام کو ملک عرب دیا۔ آپ وہیں رہے اور بڑھے۔ تو کیا وجہ ہے کہ اسماعیل علیہ السلام اور ان کی اولاد کو آل ابراہیم سے خارج سمجھا جائے؟ اور برخلاف توراۃ کے پولوس کے قول :- ”اگلاتی ہم کا اتباع کیا جائے“

عیسائی : بنی اسرائیل ہی اسلام کے حقیقی وارث ہیں۔ سورۃ انبیاء میں ہے :-

”ہم نے ابراہیمؑ کو اسحاقؑ بیٹا اور یعقوبؑ پوتا بخشا اور ہم نے اعلیٰ درجہ کا نیک بنایا۔“
قرآن نے اسماعیلؑ کو ابراہیمؑ کی نسل سے ہی خارج کر دیا اور اسلام کا وارث نہیں مانا۔ بلکہ صرف اسحاقؑ اور
یعقوبؑ کی نسل گروائی گئی۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ نے کس قدر تعصب اور تجاہل سے کام لیا ہے۔ قرآن حکیم نے متعدد
مقامات پر ذکر فرمایا ہے کہ اسماعیلؑ علیہ السلام ابراہیمؑ علیہ السلام کے فرزند ارجمند ہیں۔ قرآن حکیم
ہی فرماتا ہے :-

”وہ رسول تھے، نبی تھے، صادق تھے، نماز روزہ کے آمر و عامل، خدا کے ہاں پسندیدہ تھے۔
ان کی طرف وحی آتی تھی۔ ان پر خدا کی کتاب اتری، وہ عہد الہی میں اپنے باپ ابراہیمؑ کے شریک تھے
بیت اللہ شریف کی تعمیر کے وقت اپنے باپ کے بازو تھے۔ وہ اختیار سے تھے۔ وہ ہی ذبیح
تھے۔ وہ صابر تھے، وہ رجیم تھے۔ وہ صالح تھے۔ (آیات قرآنیہ)

عیسائی : باقی تو کسی حد تک مان لیا جاسکتا ہے۔ مگر آپ نے جو یہ کہا ہے کہ وہی ذبیح تھے، یہ تو
صریح غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ مسلمان کی شان نہیں کہ ایسی بے دلیل بات منہ سے نکالے۔

مسلمان : آپ اس موضوع کو ٹھنڈے دل سے سنئے۔ انشاء اللہ یقیناً مان جائیں گے۔ میں اپنی ہر دلیل
کا پورا پورا ذمہ دار ہوں اور بائبل سے ثابت کر دوں گا کہ ذبیح اسماعیلؑ ہی ہیں نہ کہ اسحاقؑ۔
اسماعیلؑ علیہ السلام کے خطبات و اقعات تورات میں قابل الذکر حسب ذیل ہیں :

”متبارک، برومند، صاحب ترقی و کثرہ، ابو القوم العظیمہ (پیدائش ۱۱۱۱)

باب دوم

ذبیح اللہ کون ہیں ؟

عیسائی : قرآن بیان کرتا ہے کہ :

”ابراہیمؑ علیہ السلام نے اپنے بیٹے اسحاقؑ کی قربانی دہی۔“

اور یہی مضمون بائبل کے بے شمار مقامات سے ثابت ہے۔ لہذا مسلمانوں کا اسماعیلؑ کو ذبیح ماننا قرآن
اور بائبل دونوں سے انکار کرتا ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ نے تو لفظی معنوی تحریف کا ٹھیکہ لے رکھا ہے۔ چونکہ آپ بائبل

پر ان ہر دونوں صورتوں سے اچھی طرح مشق کر چکے ہیں۔ قرآن کریم کو لفظاً تو آپ بگاڑ ہی نہیں

سکتے معنوی سہی۔ مگر خدام اسلام کے ہاں آپ کی چالاکیاں بیت عنکبوت سے زیادہ قوت نہیں

رکھتیں، مانا کہ یہ مسئلہ اسلام اور یہود و نصاریٰ کے ہاں مختلف فیہ ہے۔ لیکن قرآن حکیم سے یہ تصریح

نہیں ملتی کہ ذبیح اسحاقؑ ہیں۔ قرآن کریم نے چونکہ ذبیح کا نام نہیں بتایا، لہذا اختلاف پڑ گیا۔ بعض نے

حسب اتباع روایات اہل کتاب حضرت اسحاقؑ مان لئے اور اکثر نے حضرت اسماعیلؑ علیہ السلام۔

قرآن حکیم کا ذبیح کے ذکر کے بعد اسحاقؑ علیہ السلام کا جہاں ذکر کرنا صاف ولالت کرتا ہے، کہ

ذبیح غیر از اسحاقؑ ہیں۔ قرآن حکیم میں حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کو دو لڑکوں کی بشارت دی گئی ہے

ایک مبشر کا لقب ”علیم“ سیدہ سارہ رضی اللہ عنہا کا، دوسرے مبشر کا لقب ”علیم“ یہ سیدہ ہاجرہ رضی

اللہ عنہا کا۔ قصہ ذبح میں سیدنا اسماعیلؑ علیہ السلام کو پہلے ذکر فرمایا اور بعد میں سیدنا اسحاقؑ علیہ السلام

کیوں کہ اسماعیلؑ علیہ السلام اسحاقؑ علیہ السلام سے بڑے ہیں۔

جواب : بائبل نے ہی وضاحت سے بیان کیا ہے کہ قربانی اکلوتے بیٹے کی ہوئی۔

”خداوند فرماتا ہے چونکہ تو نے یہ کام کیا کہ اپنے بیٹے کو بھی جوتیرا اکلوتا ہے دریغ نہ رکھا، اس لئے میں نے بھی اپنی ذات کی قسم کھاتی ہے کہ میں تجھے برکت پر برکت دوں گا۔ (پیدائش ۲۲) وہ اور جب ابراہام سے اسماعیل پیدا ہوا تب ابراہام کی عمر چھیالیس برس کی تھی۔ (پیدائش ۱۶) وہ اور اس کا بیٹا اسحاق اس سے پیدا ہوا تو ابراہیم سو برس کا تھا۔ (پیدائش ۲۵) مؤخر الذکر دونوں حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ سیدنا اسماعیل اسحاق سے چودہ برس بڑے اور اکلوتے ہیں۔ پیدائش ۲۲ میں واضح ہے کہ قربانی اکلوتے کی ہوئی۔

جواب: بائبل میں ذبح کے قصہ میں لکھا ہے: ”اور تیری اولاد اپنے دشمنوں کے پھاٹک کی مالک ہوگی۔ اور تیری نسل کے وسیلہ سے زمین کی سب قومیں برکت پائیں گی۔“ (پیدائش ۲۲)

اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ بنی اسرائیل ہمیشہ دشمنوں سے مرعوب اور مغلوب ہی رہے۔ فرعون نے عذاب میں رکھا۔ فتح بن ریلیانے ایک لاکھ بائیس ہزار اسرائیلی قتل کئے (۲ تواریخ ۲۵) بخت نصر نے توراہ جلا دی، بیت المقدس خراب کیا۔

طیقس نے یروشلم کا ہر مرد و عورت قتل کیا، حتیٰ کہ تیس لاکھ اسرائیلی تباہ کئے۔ اسی طرح وقیانوس نے کئی قتل کئے۔ تیس یا زیادہ بادشاہ ہوئے جنہوں نے بنی اسرائیل پر طرح طرح کے ظلم کئے۔ مگر محمد اللہ اسماعیل ہمیشہ غیر اقوام پر غالب رہے اور ہر مقام پر قدرت نے فتح عظیم سے نوازا۔ ذراتاریخ اٹھارہ مندرجہ ذیل جنگوں کے حالات پڑھئے۔ اسماعیلیوں اور اسرائیلیوں کی قوت کا اندازہ جنگ ذات السلاسل، جنگ قارن، جنگ لیس، فتح خیبر، فتح حیرہ، فتح انبار، فتح عین، القرم، فتح دومہ، الجندل، جنگ حصہ، جنگ فراخن، جنگ یرموک، فتح دمشق، جنگ فعل، فتح کسکر، جنگ پتب جنگ قادسیہ وغیرہ۔

اسماعیلیوں کی آپس میں لڑائی ہوتی تو بعض کو دوسرے پر غلبہ ہو جاتا۔ لیکن غیران پر غالب نہیں ہوا۔ تو ذبح کی نسل موعود اسماعیل ہی ہوئے۔ اور ذبح اسماعیل ٹھہرے۔

جواب: ذبح کے نشانات مکہ میں ہی پائے جاتے ہیں۔ بائبل میں ہے: ”کہہ

واقع ذبح موریاہ کے مقام پر ہوا“ جس کو بلفظ دیگر مراد کہتے ہیں۔ نبی کریم علیہ السلام کا ارشاد مقدس

بھی ہے۔ ان الکبش الذی نزل علی ابراہیم فی هذا المكان (درمنشور ۲۸) نیز تواریخ و احادیث سے بھی ثابت ہے کہ اس مینڈھے کے سیگ تازمانہ فتح مکہ تکعب میں موجود تھے۔ معلوم ہوا کہ مقام ذبح مکہ کے قریب ہی ہے۔

جواب: پادری صاحب! قربانی کی رسم صاف وال ہے کہ وہ مذبح مکہ ہی تھا۔ کیوں کہ اور کوئی مذبح ابراہیمی معین ہی نہیں، جہاں سال بسال قربانیاں جمع ہوتی ہوں۔ (یا فریے) جواب: یسعیاہ ۵۶: ۷ مدعیان اور عیفاہ کی سانڈنیاں آکر تیرے گرد بے شمار ہوں گی، قیدار کی سب بھیڑیں تیرے پاس جمع ہوں گی۔ نیابوت کے مینڈھے تیری خدمت میں حاضر ہوں گے وہ میرے مذبح پر مقبول ہوں گے۔ اور میں اپنے شوکت کے گھر کو جلال بخشوں گا۔

اور توراہ سے یہ ظاہر ہے مدیان، عیفاہ اسماعیل علیہ السلام کے جہانی نیابوت اور قیدار اسماعیل علیہ السلام کی اولاد ہے جو بڑھ کر قبیلے بن گئے اور قربانی کے وقت مکہ میں جمع ہوتے ہیں۔ شوکت کے گھر یعنی بیت الحرام جو کعبہ شریف کا نام ہے یہ مضمون بھی دلیل ہے کہ ذبح اسماعیل علیہ السلام تھے جن کی یاد گاران کی اولاد و انخوان میں آج تک جاری ہے۔

جواب: یہ قصہ مقام موریاہ میں ہوا ہے۔ جیسے پیدائش ۲۲ سے ظاہر ہے اور موریاہ مراد ہی کو کہتے ہیں۔ جو کہ مکہ میں پہاڑی ہے۔

عیسائی: جب صحیح معنی میں اسلام یہود و نصاریٰ ہی میں ہے تو ذبح اسماعیل کیسے ہو گئے۔ کیا سورۃ مائدہ میں ہم سے خدا تعالیٰ نے وعدہ نہیں کیا،

وَقَالَ اللَّهُ إِنِّي مَعَكُمْ كَلِمَاتٍ ثَلَاثٍ أَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَامْسِكُوا زُرُوسِي.

نیز حکم ہے۔

وَرَادُّ أَدْحِيْتُ إِلَى الْحَوَارِيِّينَ أَنْ مَنُوا فِي وَبَرَسُوْنِي قَالُوا أَمَّا وَاشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ.

یہود بر بنا آیت مقدم اور عیسائی بوجہ مؤخر کے مسلمان ہیں۔ لہذا ہمارا دعوئے کہ ذبح اسحاق ہیں۔ درست ہوا۔

مسلمان: بے شک اگر اسلام سے مراد عیسائیت یا یہودیت ہے تو جس طرح یہ دونوں مذاہب ایک

دوسرے سے خارج ہیں۔ اسی طرح اسماعیل ہر دوسرے علیحدہ۔ اگر اسلام سے مراد وہ اسلام ہے، جو قرآن مجید میں ہے۔ تو وہ اسماعیلیوں کی عین روح ہے۔

اب ادنیٰ سے تامل سے معلوم ہو سکتا ہے کہ قرآن مجید نے ہر دو مذاہب کی تردید کی ہے یا نہیں؟ قرآن کریم نے تمہارے اندرونی خلفشار، فتن اور فسادات کو ظاہر فرمایا ہے۔ نیز یہودیت تو خدا کو تب پسند ہوتی جب یہودی نماز پڑھتے، زکوٰۃ دیتے اللہ کے رسولوں پر ایمان لاتے۔ کیوں کہ آیت کریمہ میں ان تینوں کا ذکر ہے۔ مگر انہوں نے ان تینوں کلموں کی خلاف ورزی کی۔ پہلے دونوں کلموں کو پس پشت ڈالا اور تیسرے کلمہ کو بجائے ایمان لانے کے قتل کیا۔ لہذا یہودیت مردود۔ اگر عیسائیت اسلام کی دعویٰ ہے تو جس کتاب مجید سے اپنے مسلمان ہونے کی دلیل پیش کر رہی ہے۔ اس سے انکار کیا؟ اس کے ماننے والوں سے عداوت کیسی؟ اس ارفع واعلیٰ کتاب کے لانے والے سے دشمنی کیسی؟ اس ذات والصفات پر اعتراضات کیوں؟ پادری صاحب تعجب ہے۔ حضرت اسماعیل کو ذبح ثابت کرنے کے لئے یہودیوں سے بھی تعلق جوڑنا پڑا اور ذات مسیح سے عداوت کرنی پڑی، کیا مسیح کو صلیب دینے والے (بزعم شما) یہودی نہیں؟ کیا مسیح علیہ السلام نے انہیں ظالم اور بھڑیئے کے لفظوں سے یا انہیں کیا؟ ہاں مثل مشہور ہے مترما کیا نہ کرتا۔

باب سوم

رد الوہیت وابن اللہیت مسیح میں

عیسائی: مسیح کلمہ اللہ ہے، ابن اللہ ہے، رسولوں اور نبیوں نے مسیح کو اس لئے مانا کہ وہ کلمہ خدا تھا۔ اور خدا نے اپنے کلام میں فرمایا ہے کہ یہ میرا بیٹا ہے۔

”اور دیکھو آسمان سے یہ آواز آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں۔“ (متی ۳: ۱۷)
”وہ یہ کہہ رہا تھا کہ دیکھو ایک نورانی بادل نے اُن پر سایہ کر لیا اور اس بادل میں سے آواز آئی کہ یہ میرا بیٹا پیارا ہے جس سے میں خوش ہوں، اس کی سفور۔ (متی ۱۷: ۵)
لہذا ثابت ہوا کہ مسیح ابن اللہ ہے۔

مسلمان: بے شک آپ کلمہ اللہ ہیں۔ مگر اس میں وہ کون سی فضیلت ہے جس کا کسی دوسرے میں پایا جانا محال ہے۔ فرشتوں نے عرض کی یا الہ العالمین ہم کو نبی آدم سے زیادہ درجے عطا فرما۔ ارشاد ہوا۔ تم صرف کلمہ کُن سے پیدا ہوئے ہو اور انسان کو میں نے اپنے ہاتھوں سے بنایا۔ (طبرانی) نیز عالم امر کے وجود کا تعلق کلمہ کُن سے ہے۔ قرآن حکیم فرماتا ہے: اِذَا اَرَادَ شَيْئًا اَنْ يَقُوْلَ لَهٗ كُنْ فَيَكُوْنُ۔ ”جب کسی چیز کا ارادہ فرماتا ہے، کُن فرماتا ہے پس وہ ہو جاتی ہے۔“
وہ شے عالم امر سے متعلق ویا خلق سے۔

رہا آپ لوگوں کا یہ عقیدہ:
”کہ ابتداء میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا۔“ (یوحنا ۱: ۱)
”وہ نہ خون سے نہ جسم کی خواہش سے نہ انسان کے ارادہ سے بلکہ خدا سے پیدا ہوا اور کلام محترم ہوا اور فضل و سچائی سے معمور ہو کر ہمارے درمیان رہا۔“ (یوحنا ۱: ۱۴)
میدے اس پہیلی کے سمجھنے سے قاصر ہوں۔ چوٹی کے پادری صاحبان سے بھی گفتگو کا موقع ملا۔ مگر میری تسلی آج تک کوئی نہ کر سکا۔ اس آیت کا مطلب یہ ہوا کہ:

”خدا کا کلام محترم ہوا اور اس کا نام مسیح علیہ السلام رکھا گیا۔“
تو کیا مسیح علیہ السلام کے پیدا ہونے کے بعد خدا میں صفت کلام ختم ہو گئی اور کلام نہ رہا؟ اگر مسیح واقعی ہی کلام خدا ہے۔ تو اس فقرہ کا کیا مطلب ہے جو مسیح نے فرمایا تھا:-
”جو کلام تم سنتے ہو وہ میرا نہیں بلکہ باپ کا ہے جس نے مجھے بھیجا ہے۔“ (یوحنا ۱۴: ۱۰)
نبین یہ کس نے کہا تھا:

”ایلی ایلی لما شبعتنی، یعنی اے میرا خدا اے میرا خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔“ (متی ۲۷: ۴۶)
کلام خدا نے یہ بھی کہا:

”یسوع نے جواب دیا کہ میری بادشاہی اس دنیا کی نہیں اگر میری بادشاہی دنیا کی ہوتی تو میرے خادم لڑتے تاکہ میں یہودیوں کے حوالے نہ کیا جاتا“ (یوحنا ۱۸)

جب مسیح کلام خدا ہے تو معلوم ہوا کہ منکم کوئی اور ہے (اور وہ خدا ہوا) تو گویا خدا نے کسی دوسرے خدا کو کہا:

”اے میرے خدا۔ اے میرے خدا“

اور دنیا پر اپنی بادشاہی کا بھی انکار کیا اور اپنے پر یہودیوں کی قوت کا بھی اعتراف کیا (ماشا اللہ) عیسیٰ نے: خدا نے اپنے کلام میں فرمایا ہے کہ:

”تو میرا بیٹا ہے“ (متی ۳)

مسلمان: جب مسیح کلام تھا یا خود خدا تو گویا خدا نے خدا کے ساتھ خدا کو آواز دی کہ ”تو میرا بیٹا ہے“ نیز گزارش ہے کہ خدا کے بیٹے ہونے میں حسب اصطلاح بائبل مسیح علیہ السلام متنازع نہیں ہیں۔ بلکہ بائبل مقدس نے تو تمام انبیاء کو خدا کے بیٹے قرار دیا بلکہ تمام مرد و زن اس کے بیٹے بنائیں ہیں۔

حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

”آدم خدا کا بیٹا“ (لوقا ۳۸)

بیٹے تو الگ رہے۔ بائبل مقدس نے تو خدا کے پوتے پوتیاں بھی ثابت کر دیے ہیں۔

”ان دنوں زمین پر جبار تھے اور بعد میں جب خدا کے بیٹے انسان کی بیٹیوں کے پاس گئے

تو ان کے لئے ان سے اولاد ہوئی“ (پیدائش ۳)

”یعقوب علیہ السلام خدا کا پہلا بیٹا۔ اور تو فرعون سے کہنا کہ خداوند یوں فرماتا ہے۔ کہ

اسرائیل میرا بیٹا، بلکہ پہلوتا ہے“ (خروج ۴)

اسرائیم خدا کا بیٹا:-

”وہ روتے اور مناجات کرتے ہوئے آئیں گے۔ میں ان کی رہبری کروں گا۔ میں ان

کو پانی کی ندیوں کی طرف راہ راست پر چلاؤں گا جس میں وہ ٹھوکر نہ کھائیں گے کیونکہ

میں اسرائیل کا باپ ہوں۔ اور اسرائیم میرا پہلوتا ہے“ (دیرمیاہ ۳۴)

داؤد خدا کا بیٹا:-

”وہ مجھے پکار کر کہنے کا تو میرا باپ، میرا خدا اور میری نجات کی چٹان ہے، میں اس کو اپنا پہلوتا

بنائوں گا“ (زبور ۸۹)

سیمان خدا کا بیٹا:-

”وہی میرے نام کے لئے ایک گھر بنائے گا۔ وہ میرا بیٹا ہوگا اور میں اس کا باپ ہوں گا“ (انویج ۳۲)

کیا وجہ ہے کہ ان حضرات کو مسیح کی طرح خدا کے بیٹے نہیں مانتے یا تو ان سب کو مسیح کی طرح مانو یا مسیح کو ان سب

کی طرح۔ پادری صاحب! یہ بھی فرمائیے۔ جہاں جہاں بائبل نے اللہ کے ہاں بیٹا ہونے سے انکار کیا ہے

وہ آیات آپ کیسے پڑھتے ہیں۔ مسیح نے اپنی زبان سے متعدد مقامات پر ارشاد فرمایا ہے کہ:-

”میں ابن آدم ہوں خدا نہیں“

دریسوع نے..... نے کہا تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے۔ کوئی نیک نہیں مگر ایک خدا“ (لوقا ۱۹)

اس حوالہ سے ثابت ہوا مسیح خدا نہ تھا۔ نیز یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ پاک لوگوں نے مسیح کو خدا اور ابن خدا

نہیں کہا بلکہ ناپاک لوگوں نے کہا:-

”اور ناپاک رومیں جب اسے دیکھتی تھیں اس کے آگے گر پڑتی اور پکار کر کہتی تھیں کہ تو خدا

کا بیٹا ہے“ (لوقا ۱۱)

اپنے آپ کو ابن آدم فرمایا،

”لیکن اس لئے کہ تم جانو کہ ابن آدم کو زمین پر گناہ معاف کرنے کا اختیار ہے“ (مرقس ۲)

”اور یہ رومیں چلا کر یہ کہہ کر کہ تو خدا کا بیٹا ہے بہتوں سے نکل گئیں“ (لوقا ۱۱)

پطرس نے مسیح خدا کو کہا۔ اور مسیح نے اس فقرے کے جواب میں شیطان فرمایا۔

”اس پر پطرس اس کو الگ لیجا کر ملامت کرنے لگا۔ اے خداوند خدا نہ کرے یہ تجھ پر

ہرگز نہیں آنے کا۔ اس نے پھر پطرس سے کہا اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو تو

میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے“ (متی ۱۶)

اپنے آپ کو ابن آدم فرمایا:-

”یسوع نے اس سے کہا تو نے خود کہہ دیا بلکہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اس کے بعد ابن کو قیامت

کی داہنی طرف بیٹھے اور آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھو گے“ (متی ۲۴)

تشریح: یہ اس سرور کا جن کے جواب میں مسیح علیہ السلام نے فرمایا تھا جس نے قسم دے کر پوچھا تھا کہ تو خدا کا بیٹا ہے تو بتا دے تو آپ نے فرمایا کہ ”تو نے خود کہا“ مگر میں یہ کہتا ہوں کہ میں ابن آدم ہوں۔ جب وہ قسم دے کر پوچھ رہا تھا تو کوئی چیز تھی جو مسیح کو پرکھنے سے مانع بن رہی تھی۔ آپ نے یقیناً فرمایا کہ میں ابن آدم ہوں اور نہ ہی کسی پیغمبر کی شان ہے کہ کذب بیانی سے کام لے۔

پادری صاحب اس مسئلہ پر میں نے بائبل کے متعدد مقامات پڑھے مگر بائبل نے یہ کہیں بھی نہیں بتایا کہ فلاں سبب سے مسیح خدا کا بیٹا ہے۔ کہیں تو یہ ہے کہ

”مسیح اس لئے خدا کا بیٹا ہے کہ خدا نے سب سے پہلے پیدا کیا۔“ (یوحنا ۱، ۱۴) دوسرے مقام پر یوں ہے۔

”اور اب اے باپ تو اس جلال سے جو میں دنیا کی پیدائش سے پیشتر تیرے ساتھ رکھتا تھا۔

مجھے اپنے ساتھ جلالی بنا دے۔“ (یوحنا ۱۷، ۱۶)

کہیں یوں ہے کہ مسیح اپنی معجزانہ زندگی کے باعث خدا کا بیٹا ہے۔

”اے مریم خوف نہ کر کیوں کہ خدا کی طرف سے تجھ پر فضل ہوا ہے اور دیکھ تو حاملہ ہوگی اور

تیرے بیٹا ہوگا اور خدا کا بیٹا کہلائے گا۔“ (لوقا ۱، ۳۵)

تیسرے مقام پر یوں ہے کہ مسیح اپنی پاکیزہ زندگی کے باعث خدا کا بیٹا ہے۔

”اور جب وہ بارہ برس کا ہوا تو وہ عہد کے دستور کے موافق یروشلیم گئے۔“ (لوقا ۲، ۴۱)

چوتھے مقام پر یوں ہے کہ مسیح آزمائشوں پر غالب آنے کے بعد خدا کا بیٹا ہے۔

”وہ اس وقت روح یسوع کو جہنم میں لے گیا تاکہ ابلیس سے آزمایا جائے۔“ (متی ۴، ۱)

چنانچہ دوسرے آزمائش ہوئی۔ جیسا کہ متی کے اسی باب میں مذکور ہے اور متی ۱۶، ۱۷ اور متی ۱۷، ۲۲ میں بھی درج ہے۔

پچھلے مقام پر یوں ہے کہ مسیح نے کشتی کو ڈوبنے سے بچایا اس سبب سے وہ خدا کا بیٹا ہے۔

”اور جب وہ کشتی پر چڑھ آئے تو ہوا اٹھ گئی اور جو کشتی پر تھے انہوں نے اسے سجدہ کیا۔

اور کہا یقیناً تو خدا کا بیٹا ہے۔“ (متی ۱۴، ۲۲)

ساتویں مقام پر ہے مسیح اپنی بے گناہی کے سبب خدا کا بیٹا ہے۔ (یوحنا ۸، ۱۴)

یہ مختصر الحاجات تو اختلافِ سببیت پر تھے اب خود ذاتِ مسیح کے متعلق متغیر سے سنیں۔

”میں اپنے آپ سے کچھ نہیں کرتا جیسا سنا ہوں عدالت کرتا ہوں اور میری عدالت راست

ہے۔ کیوں کہ میں اپنی مرضی سے نہیں بلکہ اپنے بھیجے والے کی مرضی چاہتا ہوں۔“ (یوحنا ۵، ۳۰)

تشریح: معلوم ہوا کہ مسیح کسی اور ذات کا محتاج ہے۔ اور جو محتاج ہو وہ اللہ اور خالق نہیں ہو سکتا۔

”بلکہ اسے عدالت کرنے کا بھی اختیار بخشا اس لئے کہ وہ آدم زاد ہے۔“ (یوحنا ۵، ۳۱)

تشریح: اس آیت سے پتہ چلا کہ مسیح آدم زاد ہے۔ اور یقیناً ابن مریم ہے۔

”یسوع مسیح بن داؤد بن ابراہیم کا نسب نامہ۔“ (متی ۱، ۱)

پتہ چلا کہ مسیح ابن داؤد ہے یہی متی ۱۸، ۳۱ آیات کا مطالعہ کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ مسیح یسوع

کا بیٹا ہے۔ مریم کا بیٹا ہے۔

”پس جب ہمارا ایک ایسا بڑا سرور کا جن ہے۔ جو آسمانوں سے گزر گیا یعنی خدا کا بیٹا یسوع۔“

(عبرانیوں ۳)

تشریح: اس آیت سے ظاہر ہے کہ مسیح خدا کا بیٹا ہے۔

”وہ ایک مقدس ہوگا لیکن اسرائیل کے دونوں گھرانوں کے لئے مددگار ہوگا اور ٹھوکر کا پتھر اور

پروشلیم کے باشندوں کے لئے پھندا اور دام ہوگا۔“ (یسعیاہ ۸، ۱۴)

تشریح: اس درس سے ظاہر ہے کہ مسیح کو ٹھوکر اور پتھر، دام اور پھندا کے الفاظ سے یاد کیا گیا ہے۔

”یہ ہمارے خدا کی عین رحمت سے ہوگا جس کے سبب سے عالم بالا کا فناء ہم پر طلوع

کرے گا۔“ (لوقا ۱، ۷۰)

تشریح: اس درس سے نمایاں ہے کہ مسیح آفتاب ہے۔

”بلکہ ایک بے عیب اور بے داغ برے یعنی مسیح کے بیش قیمت خون سے۔“ (پطرس ۱، ۱۹)

تشریح: اس درس سے واضح ہے کہ مسیح برہ یعنی قربانی کا جانور ہے۔ (معاذ اللہ)

”انگور کا حقیقی درخت میں ہوں۔ اور میرا باپ باغبان ہے۔“ (یوحنا ۱۵، ۱)

تشریح: اس درخت سے نمایاں ہے کہ مسیح انگور کا درخت ہے۔

”میں شارون کی نرگس اور وادیوں کی سوسن ہوں۔“ (غزل الغزلات ۲)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح نرگس بھی ہے اور سوسن بھی۔

”کہ آج داؤد کے شہر میں تمہارے لئے ایک مہی پیدا ہوا ہے۔ یعنی مسیح خداوند“ (لوقا ۱۸)۔
تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح نجات دینے والا ہے۔

”مسیح جو ہمارے لئے لعنت بنا اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا۔ کیونکہ لکھا ہے جو لکڑی پر لٹکا گیا وہ لعنتی ہے“ (گلیتوں ۳)۔

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح لعنتی ہے (معاذ اللہ) شریعت کو لعنت کہا ہے اور دین کے بانی کو لعنتی (معاذ اللہ) تو اس کے ملتے والے کیسے ایمان وار ہو گئے۔ بلکہ وہ ڈبل سے ڈبل بے ایمان ہو گئے۔ پادری صاحب! سو تو نہیں گئے۔ ہوش سے بیٹھے، نیند آرہی ہے کیا بات؟ جب مسیح لوگ ایک ذات مسیح میں انتہی متضاد و متناقض کیفیتیں بیان کریں تو عقل ہنس کر کہے گی۔ یہ خط تم میں اس وقت آئے جب بے تم نے مجھے پھوڑا۔ نیز مسیح کا عابد ہونا اپنے خالق کے سامنے جھکنا اس سے دعائیں مانگنا، بائبل کے بے شمار مقامات سے ثابت ہے۔

”پھر ذرا آگے بڑھا اور منہ کے بل گر کر یوں دعا کی۔ اے میرے باپ اگر ہو سکے تو یہ پیالہ مجھ سے مٹ جائے“ (متی ۲۶)۔

تشریح: معلوم ہوا مسیح ساجد تھا، کبھی اور ذات سے دعائیں مانگتا تھا۔

”اے آسمان وزمین کے خداوند میں تیری حمد کرتا ہوں“ (متی ۲۶)۔

تشریح: مسیح حامد ہے اور آسمانوں زمینوں کا پیدا کرنے والا محمود ہے۔

”اے باپ میں تیری منت کرتا ہوں کہ تو اے میرے باپ کے گھر بھیج“ (لوقا ۱۰)۔

تشریح: اس سے ظاہر ہے کہ مسیح منتیں بھی کرتا تھا۔ اس درس میں دو باپوں کا ذکر خدا جانے کیا معاملہ ہے؟ اگر یہ کلام مرقس کی طرف منسوب ہو تو بھی غلط ہے کہ مسیح بیٹا ہے نہ کہ باپ، شاید کوئی آپ جیسا فضل پادری اس گتھی اور گورکھ مند کو سمجھا سکے۔ ہاں فرمائیے؟

عیسائی: مسیح کے خدا اور اللہ ہونے پر کتاب مقدس کی یہ دلیل کافی ہے۔ بشرطیکہ محدثوں میں انصاف ہو:-

”لیکن ہمارے نزدیک تو ایک ہی خدا ہے۔ یعنی باپ جس کی طرف سے سب چیزیں ہیں

اور ہم اسی کے لئے ہیں اور ایک ہی خداوند ہے۔ یعنی یسوع مسیح“ (نہتوں ۹)۔

مولوی صاحب! دیکھئے اس درس میں مسیح کے لئے خداوند کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! آپ بائبل کی اصطلاح سے بالکل ناواقف ہیں ورنہ یہ کمزور سا اعتراض نہ کرتے۔ بائبل کی اصطلاح کے لحاظ سے خدا کا لفظ خالق کل جل جلالہ کے لئے مستعمل ہے۔ خداوند کا لفظ عام ہے اللہ کے لئے بھی بولا جاتا ہے۔ اور بزرگ نبی رسول کے لئے بھی۔ اسی طرح اللہ کا لفظ بھی خدا کے علاوہ رسولوں، نبیوں پر یہود و نصاریٰ بھی بولتے ہیں۔ لکھا ہے۔

”اور خداوند جس کے تم طالب ہونا کہاں اپنی تہیک میں آموجو وہوگا۔ ہاں عہد کا رسول جس کے تم آرزو مند ہو، آئے گا۔ رب الافواج فرماتا ہے“ (ملاک ۳)۔

تشریح: اس درس سے صاف ظاہر کہ خداوند سے مراد عہد کا رسول ہے۔

دوسری جگہ پر ہے:-

”خداوند بہادر کی مانند نکلتے گا، وہ جنگی مروت کی مانند اپنی غیرت دکھائے گا۔ وہ نعرہ ماریگا

ہاں وہ للکارے گا“ (یسعیاہ ۶۰)۔

تشریح: اس درس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ خداوند سے مراد خدا خالق مطلق نہیں بلکہ کوئی اس کا پسندیدہ نبی ہے۔ ورنہ کہنا پڑے گا۔ خدا اکھاڑے کا اچھا خاصہ پہلوان بھی ہے، فوجی بھی ہے۔ للکاری اور

نعرہ باز بھی ہے۔ (معاذ اللہ)

تیسری جگہ پر یوں لکھا ہے:-

”خداوند کی جماعت میں خداوند مقصود ہے۔ وہ انہوں کے درمیان عدالت کرتا ہے“ (زبور ۱۳۸)۔

تشریح: معلوم ہوا کہ اللہ اور خداوند کا لفظ رسولوں پر استعمال ہوتا ہے۔

چوتھی جگہ پر یوں ہے،

”اور اس کی پوشاک اور ران پر یہ نام لکھا ہوا ہے۔ بادشاہیوں کا بادشاہ اور خداوندوں

کا خداوند“ (مکاشفہ ۱۹)۔

تشریح: معلوم ہوا خداوند کے لفظ کا استعمال رسول پر ہوا ہے۔ ورنہ بے شمار خالق مانو۔ ایسے

ہی اور بھی حوالہ جات پیش کئے جاسکتے ہیں۔ آپ لوگ اپنی کج فہمی کے باعث مسیح کو خدا کا اور

خداوند بھی الہ بھی اور معبود خالق۔ غرضیکہ ہر صفت خدا کا حامل مانتے ہو، ورنہ بائبل نے اچھے سچے الفاظ میں فیصلہ کر دیا ہے۔

عیسائی: خدا ہمیشہ ہے تو مسیح بھی ہمیشہ سے لکھا ہے،

”ابدی خدا تیری سکونت گاہ ہے“ (استہار ۳۳)

دوسری جگہ ہے:-

”اے خدا تیرا تخت ابد آلا باز تک رہے گا“ (عبرانیوں ۱)

ان دونوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ مسیح خالق بھی ہے الہ بھی ہے۔

مسلمان: پادری صاحب آپ غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ مسیح نبی خدا کی طرح ازلی ابدی ہے۔ خدا قدیم

ہے۔ مسیح حادث، خدا معبود ہے۔ مسیح عابد، خدا محمود ہے مسیح حامد۔ تو کیا قدیم و حادث

معبود و عابد یکساں ہو سکتے ہیں۔ خدا تعالیٰ ہر عیب و عجز سے پاک ہے۔ بائبل کی رو سے مسیح

گنہگار بھی ہے، لعنتی بھی ہے۔ (معاذ اللہ) بعقیدہ آپ کے مسیح کو موت بھی واقع ہو چکی ہے۔

مصلوب بھی ہوا۔ مسیح کو پیدا شدہ آپ بھی مانتے ہیں تو کیا مریم کے پیٹ سے الوہیت نے جنم

لیا۔ پھر دیگر انسانوں کی طرح بچہ، بالغ، جوان، بوڑھا، کھلائی اور مظلوم و مغموم، مضروب

و مجروح، مصلوب و ملعون ہو (معاذ اللہ) اگر اسی کا نام ہی الوہیت ہے، پھر تو دین مسیحی

خوب ہے جناب۔

اس مختصر سی گفتگو کے بعد تہہ چل سکتا ہے کہ مسیح نہ خدا تھا، نہ خدا کا بیٹا، نہ ہزر نہ اقنوم۔

عیسائی: رب بھی بدلنے والا نہیں اور مسیح بھی بدلنے والا نہیں۔ لہذا مسیح خدا ہے۔ عرصہ سے آسمانوں

پر بیٹھا ہے۔

”ہر اچھی بخشش اور ہر کامل انعام اوپر سے ملتا ہے اور توروں کے باپ کی طرف

سے ملتا ہے، جس میں نہ کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے۔ نہ گردش کے سبب اس پر سایہ پڑتا

ہے“ (یعقوب ۱)

دوسری جگہ لکھا ہے:-

”یسوع مسیح کل اور آج بلکہ ابد تک یکساں ہے“ (عبرانیوں ۱۳)

پہلے حوالے سے خدا کا ابدی ہونا ثابت ہے دوسرے سے مسیح کا۔ لہذا مسیح خدا ہے۔

مسلمان: خدا اور مسیح دونوں پر اگرچہ نہ بدلنے کے وصف کا اطلاق کیا گیا ہے مگر پھر بھی بہت بڑا فرق

ہے۔ خدا کا نہ بدلنا ازلی، ابدی، سرمدی، ذاتی ہے۔ مسیح کا نہ بدلنا غیر ازلی، غیر ابدی، غیر

ذاتی ہے۔ خدا حقیقتاً غیر مبدل ہے۔ مسیح مجازاً۔ مسیح کی ذات کے لئے تو تغیر و تبدل ثابت ہے۔ پہلے

معدوم پھر موجود پھر روح پھر طفل پھر شباب پھر میت، پھر زندہ یہ سب تغیرات ہی ہیں جو آپ

کے عقیدہ کے مطابق بھی مسیح میں پائے جاتے ہیں اور پھر مسیح کے لئے بیشا کا لفظ ہونا ہی ازلیت کے ابطال

کے لئے کافی ہے۔ کیوں کہ بیشا ہمیشہ باپ سے بعد ہی میں پیدا ہوتا ہے۔

عیسائی: مسیح نے اپنے آپ کو خدا میں ثابت کیا ہے۔ لہذا مسیح خدا ہے۔ لکھا ہے۔

”کیا تو یقین نہیں کرتا کہ میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں“ (یوحنا ۱۴)

اس دلیل سے صاف ظاہر ہے کہ مسیح خدا ہے۔

مسلمان: پادری صاحب اس حوالہ سے نہ تو مسیح کا خدا ہونا ثابت ہے نہ ابن خدا ہونا اور نہ ہی

اقنوم ہونا بلکہ محض قرب بیان کیا گیا ہے۔ جو اے اپنے خاص بندوں سے ہوتا ہے اگر اس سے

مسیح کا ابن اللہ ہونا مرادیں تو یہ معنی ہوگا۔ کہ مسیح اور خدا ایک دوسرے کے باپ ہیں، اور

ایک دوسرے کے بیٹے۔ اگر مسیح کے خدا میں ہونے سے مسیح کا خدا ہونا ثابت کریں گے تو جو مسیح

میں ہوں گے وہ بھی خدا ہونے۔ مسیح نے کہا ہے:-

”اے باپ تو مجھ میں ہے میں تجھ میں ہوں وہ بھی ہم میں ہوں“ (یوحنا ۱۴)

لہذا مسیح میں ہونے والے (باقی مسیح بزم خوشیما نذر) بھی خدا ہونے۔ لہذا الوہیت مسیح پر آپ

کی یہ دلیل نہایت ہی کمزور ہے۔

اگر مسیح مسیح میں ہونے کے باوجود اقنوم نہیں بن سکتے تو مسیح خدا میں ہونے کے ساتھ اقنوم

مان لیا گیا۔

عیسیٰ علیہ السلام ابن مریم ہیں نہ کہ ابن خدا۔ یہ عقیدہ حواریوں کے بعد عیسائیوں میں غالباً

پوکوس کے اشارات سے پیدا ہوا۔ دوسری صدی عیسویں میں اکثر کلیسیائیوں میں یہ

عقیدہ ذہن نشین ہو گیا تھا اور ان میں ہزاروں سچے ویندار جو قدیم طریق حواریوں کے پابند

تھے اس کو نہیں مانتے تھے۔ چنانچہ ایسے لوگ وغیرہ محققین نے اسکندریہ میں اس عقیدہ کا بڑے زور سے رد کیا۔

لطف یہ ہے کہ آپ فرماتے ہیں، ”مسیح خدا بھی اور ابن خدا بھی“

خدا بھی مانتے ہو اور پھر تمام بشریت کی باتیں کھانا پینا وغیرہ بھی تسلیم کرتے ہو۔ اور یہ ایک واضح چیز ہے کہ صفات بشریت خواہ عمدہ ہوں جیسے رسالت و عبادت خواہ ادنیٰ جیسے کھانا پینا۔ اوصاف الوہیت کے برخلاف ہیں۔ اوصاف متضادہ ایک ذات میں جمع نہیں ہو سکتے۔ جس سے لازم آیا مسیح خدا نہیں ہے۔ چونکہ انتقاد لازم سے انتقاد ملزوم ہو جایا کرتا ہے۔

”چنانچہ یسوع سفر سے تھکا ماندہ ہو کر اس کو میں پر یونہی بیٹھ گیا یہ چٹے گھٹے کے قریب تھا“

(یوحنا ۴)

نشریح، اس درس نے مسیح کا تھکنا اور عاجز ہونا بھی ظاہر کیا۔

پس کیا حامد و محمود، ساجد و سجد، تھکنے والا برابر ہو سکتے ہیں۔

پادری صاحب بیٹے تین قسم کے ہوتے ہیں :-

پوت، سپوت، اور کپوت۔ پوت وہ ہے جو باپ کے برابر کمال و کھائے۔ سپوت وہ

ہے جو باپ سے بڑھ جائے اور کپوت وہ ہے جو باپ سے کم رہے۔ بلکہ باپ کے نام کو بھی ڈبوئے، آپ فرمائیں کہ مسیح کیسا بیٹا ہے؟ اگر پوت ہے تو خاقیت ملکیت میں برابر ہونا چاہیے تھا مگر نہیں۔ اگر سپوت ہے، تو اس کی کائنات باپ سے بڑھ کر ہونی چاہیے۔ باپ کے سات آسمان ہیں تو اس کے آٹھ ہونے چاہئیں۔ اگر کپوت ہے تو باپ کے نام کو بھی داغدار کیا۔ پس بتائیے مسیح کیسا بیٹا ہے؟ (معاذ اللہ)

۷ اندکہ باتو گفتیم و بدل ترسیم کہ دل آرزو شوی در سخن بسیار

محمد بن اسحق سے منقول ہے کہ سورہ آل عمران کی ۸۳ آیتیں نصاریٰ نے بخوان کے بارہ میں نازل ہوئیں نجران کے عیسائیوں کا ایک وفد حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں مناظرہ کی غرض سے پہنچا۔ اس وفد میں ساٹھ سوار تھے۔ جن میں چودہ آدمی خاص طور پر شریف اور معزز تھے ان چودہ سے خصوصاً تین قابل ذکر ہیں جو ان کے پیشوا و مقتدر مانے جاتے تھے ۱۔ علیہ السلام ۲۔ ابراہیم ۳۔ ابو حارثہ بن علقمہ یہ مشہور عالم تھا۔ انہیں تینوں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے گفتگو شروع کی، اور الوہیت مسیح

پر اس طرح استدلال کیا۔

(د) عیسیٰ علیہ السلام مردوں کو زندہ کرتے تھے۔

(ب) عیسیٰ علیہ السلام بیماروں کو اچھا کرتے تھے۔

(ج) عیسیٰ علیہ السلام غیب کی باتیں بتاتے تھے۔

(د) آپ مٹی کی موتیں بناتے اور پھر ان میں پھونک مارتے اور وہ زندہ ہو کر پرندہ بن جاتے۔

عیسیٰ علیہ السلام کے ابن ہونے پر اس طرح استدلال کیا۔

(د) عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے۔ معلوم ہوا خدا کے بیٹے تھے۔

(ب) آپ نے گہوارہ میں کلام کیا جس کا ذکر قرآن پاک میں موجود ہے۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے جوابات

وفد سے مخاطب ہو کر فرمایا :-

(۱) کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ اس کو موت نہیں آسکتی؟

اور عیسیٰ علیہ السلام پر فنا و موت آئے گی ”انہوں نے جواباً کہا ”ہاں“

(۲) کیا تمہیں یہ معلوم نہیں کہ میثا باپ کے مشابہ ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ بے مثل ہے۔

انہوں نے کہا ”ہاں“

(۳) کیا تمہیں علم نہیں کہ ہمارا رب ہر شئی کا مالک، وجود دینے والا، اور رازق ہے انہوں نے

کہا ”ہاں“ تو فرمایا ! بتاؤ عیسیٰ علیہ السلام بھی رازق و خالق ہیں انہوں نے کہا نہیں۔

(۴) کیا تم نہیں جانتے کہ زمین و آسمان کی چیزوں کو اللہ جانتا ہے۔ اور اس پر کچھ مخفی نہیں۔

انہوں نے کہا ہاں تو فرمایا ! بتاؤ اللہ تعالیٰ کے بتائے بغیر عیسیٰ علیہ السلام بھی جانتے ہیں۔

انہوں نے کہا نہیں !

(۵) پھر فرمایا ! رب العزت نے عیسیٰ علیہ السلام کو صورت رحم فرم میں اپنی مرضی سے بنائی،

انہوں نے کہا ”ہاں“

(۶) کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب نہ کھاتا ہے نہ پیتا ہے اور نہ ہی وہ بول و براز کا محتاج ہے۔

انہوں نے کہا ”ہاں“ جانتے ہیں۔

(۱) کیا تم نہیں جانتے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ حاملہ ہوئیں اور پھر عیسیٰ علیہ السلام کو جنم اور عیسیٰ علیہ السلام کھاتے پیتے تھے۔ بول و براز کرتے تھے وفد نے کہا ہاں ٹھیک ہے۔ تو حضور علیہ السلام نے فرمایا جب تم یہ سب باتیں مانتے ہو تو بتاؤ کہ ایسا ہو کر عیسیٰ علیہ السلام خدا یا خدا کا بیٹا کیسے ہو گئے؟ فعرفوا ثم اجابوا الا جودا فا نزل الله تعالى الله لا اله الا هو الحي القيوم (الخروجہ ابن جریر وعن حاتم عن الربیع (رد منشور) وفد نے حتی پہچان لیا مگر جان بوجہ کر انکار کر دیا اس پر یہ آیات نازل ہوئیں۔

معیارِ الوہیت

(۱) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ حتی ہوازل سے اب تک زندہ ہو، موت کا طاری ہونا اس پر محال ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات صادق نہیں آتی۔

(۲) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ قیوم ہو، ساری کائنات کا محافظ و نگہبان رزاق ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات ہی صادق نہیں آتی کہ وہ بقول نصارے اپنا آپ بھی نہ بچا سکے۔

(۳) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ قہار بھی ہو جبکہ بھی، اپنے دشمنوں سے بدلہ لینے پر بھی قادر ہو۔ عزیز بھی، ذوانتقام بھی ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات بھی صادق نہیں آتی کہ وہ اپنے آپ کو بھی ظالموں کا نشانہ بننے سے محفوظ نہ کر سکے۔

(۴) خدا کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ اس کا علم ساری کائنات کے لئے محیط ہو۔ کوئی قطرہ کوئی ذرہ اس سے مخفی نہ ہو اور وہ علم اپنا ذاتی ہو، کسی کا دیا ہوا نہ ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات بھی صادق نہیں آتی، کہ وہ غیبی خبریں بیان کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ کے بتانے سے۔

(۵) خدا کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ تبدل و تغیر، حدوث و فنا، دکھ پریشانی وغیرہ امور کا طاری ہونا اس پر محال ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات بھی صادق نہیں آتی کہ آپ کی زمین

زندگی حوادثِ زمانہ کا اثر لیتی رہی۔

(۶) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ کسی شے کا محتاج نہ ہو اور ساری کائنات اسکی محتاج ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام کا محتاج تھے۔ جو غذا کا محتاج ہے وہ دراصل تمام عالم کا محتاج ہو گا کہ غذا کے پیدا کرنے میں زمین آسمان چاند تارے سورج پانی ہوا وغیرہ کو دخل ہے۔ اور پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ اللہ یا خدا کسی عورت کے رحم اور شکم میں جسم پکڑے اور پھر اس کی ولادت ہو۔ سبحانہ و تعالیٰ عما یصفون مسیحوں کا یہ عقیدہ بالکل ہندوؤں سے ملتا جلتا ہے کہ وہ بھی رام چندر، کرشن اور دوسرے اوتاروں کی نسبت یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔

مسیح کو خدا کا نشانہ کئی وجوہ سے باطل ہے۔

۱۔ بچہ اپنے ماں باپ کی فرع ہو گا اور پیدا ہونے میں ان کا محتاج اور یہ واضح ہے کہ فرع اصل کا محتاج ہوتا ہے اور محتاج خدا نہیں ہو سکتا۔ لہذا کوئی مولود، خدا، اللہ، معبود نہیں ہو سکتا۔ ۲۔ مولود اپنے باپ کا جز ہوتا ہے اور الوہیت کی تقسیم اور اجزاء کا قائل ہونا عقل و نقل کے خلاف۔ لہذا مسیح خدا نہیں۔

۳۔ مسیح علیہ السلام کی جہانیت کے عیسائی بھی قائل، جسم وہ ہے جو اجزاء سے مرکب ہو۔ جسم کے لئے ابتداء، انتہا، مکان، زمان، اکناف، اطراف، جہت، سمت، حدود و قیود کا ہونا از حد ضروری، جیسے کہ مسیح علیہ السلام کے لئے یہ امور ثابت ہیں۔ اللہ ان تمام امور و کیفیات سے پاک و منزه، لہذا مسیح خدا نہیں۔

۴۔ اگر یہ کہا جائے کہ مسیح علیہ السلام تو انسان ہی ہیں۔ مگر الوہیت نے ان میں حلول کر لیا۔ اگر مسیحی اسی بات کے قائل ہوں تو وہ کرشن، رام چندر اور اوتاروں میں خدا کے حلول کرنے کو کس دلیل سے جرات و ہمت سے رد کریں گے۔ کیا وجہ ہے اور کونسی دلیل ہے کہ شداد، ہامان، فرعون، نمرود میں خدا کا حلول اور نزول محال ہو۔ و حال بھی مروے زندہ کرے گا۔ عیسائی مبلغ بتائیں کیا دلیل ہے کہ مسیح ابن مریم کی الوہیت تو حتی ہوا و مسیح و حال کی باطل۔

۵۔ کیا وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کا اتحاد بشر کثیف سے تو کر لیا اور فرشتہ لطیف کو محروم رکھا۔

۵ اگر عیسیٰ علیہ السلام اپنی صفاتِ علیا کے باعث معبود ہو سکتے ہیں تو کوئی دوسرا انسان کیوں نہیں ہو سکتا۔

۶ پیدائش الوہیت کے منافی ہے۔ پیدا ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ پہلے نہ تھا۔ بعد میں موجود ہوا۔ اور جو عدم کے بعد وجود میں آئے وہ حادث۔ لہذا مسیح علیہ السلام حادث اور حادث خدا نہیں ہو سکتا۔ خدا کے لئے قدیم اور ازل ہونا ضروری ہے۔ جب عورت کے بچہ کا نیک ہونا ہی ناممکن ہے تو خدا ہونا کیسا؟

۷ "انسان کون ہے کہ پاک ہو سکے اور وہ جو عورت سے پیدا کیا ہے کہ صادق ٹھہرے۔" (ایوب ۱۴)

۸ "کون ہے جو ناپاک سے پاک نکالے کوئی نہیں۔" (ایوب ۱۴)

۹ "کیا فانی انسان خدا کے حضور صادق ٹھہرے گا؟" (ایوب ۱۴)

۱۰ "انسان خدا کے آگے کیوں کر صادق ٹھہرے گا؟" (ایوب ۱۴)

۱۱ پس خدا کے حضور انسان کیوں کر صادق سمجھا جاوے اور وہ جو عورت سے پیدا ہوا ہے۔

کیوں کر پاک ٹھہرے۔" (ایوب ۱۴)

۱۲ "کوئی انسان حقیقی جان تیرے حضور راستباز نہیں ٹھہر سکتا۔" (زبور ۱۴۱)

۱۳ اگر ہم کہیں گے کہ بے گناہ ہیں تو ہم جھوٹے ہیں اور آپ کو قریب دیتے ہیں (یوحنا کا ایک خط)

۱۴ کوئی راستباز نہیں ایک بھی نہیں کوئی نیکو کار نہیں ایک بھی نہیں (زورمبول کا خط ۱۳)

۱۵ کون کہہ سکتا ہے کہ میں نے اپنے دل کو صاف کیا ہے میں گناہ سے پاک ہوں (امثال ۲۰)

نتیجہ

بائبل کی اس تعلیم کی رو سے کہ ہر انسان فطری طور پر گناہگار ہے اور کسی عورت کا کوئی

بھی بچہ قطعاً نیک، صادق، راستباز نہیں ہو سکتا، تو نہ معلوم مسیح مریم کے بیٹے

خدا کیسے قرار دیئے گئے۔ جب کہ تعلیم بائبل کی رو سے ہر انسان گناہگار اور گناہگار

شیطان کا فرزند ٹھہرتا ہے۔ (معاذ اللہ، لکھا ہے :-

"اور جو گناہ کرتا ہے وہ شیطان کا فرزند ہے۔"

(یوحنا ۸/۳۱)

باب چہارم

افضل کون ہے — ؟

عیسائی : مولوی صاحب آپ مسیح کے سارے نبیوں سے افضل ہونے سے کیسے انکار کر سکتے ہیں۔

جب خود قرآن کریم نے مسیح کو خالق بتایا ہے۔

إِنِّي أَخْلَقُ كَعْدَمٍ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ

الطَّيْرِ فَأَنْفُخُ فِيهِ ذِكْرًا يَكُونُ طَيْرًا

بِإِذْنِ اللَّهِ۔ (القرآن)

کیا کسی اور نبی نے بھی پرندے بنائے یا کسی کو زندہ کیا۔ اب یا تو مسیح کو خالق مانو یا قرآن سے انکار کر دو

بائبل سے تو مسیح کا خالق ہونا ثابت ہے ہی۔

مسلمان : مانا کہ آپ لوگ دھوکہ بازی، مکاری، کیاوی اور آیاتِ قرآنی کا غلط ترجمہ کرنے میں اچھی خاصی مہارت

رکھتے ہیں۔ مگر ایسی چالاک اور ہوشیاری کو صرف گرجا کی چار دیواری تک ہی محدود رکھا کریں۔ غلام

اسلام کے سامنے آپ کی چالاکیاں واضح ہیں۔ آپ نے آیت کریمہ کا غلط ترجمہ کیا ہے۔

سنتے :-

بات تو یہ ہے۔ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام اپنی نبوت پر دلیل بیان فرما رہے ہیں کہ میں تمہارے لئے گائے

سے ایسی نسل بناتا ہوں، جیسی پرندہ کی شکل ہوتی ہے پھر اس کے چھوٹک مانتا ہوں جس سے وہ جاندار

پرندہ بن جاتا ہے۔ اللہ کے حکم سے۔ خلق بمعنی بنانے کے ہیں نہ کہ پیدا کرنے کے ورنہ کھینٹا الطیر

کا لفظ "ل" بے کار ہوگا۔ اس آیت سے نہ مسیح کا خالق ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی قرآن حکیم کا

انکار کرنا پڑتا ہے۔ بلکہ آیت کریمہ اپنے مقام پر بالکل صاف اور واضح ہے اور عیسیٰ علیہ السلام

کا معجزہ اپنے مقام پر نمایاں ہے۔ رہی یہ بات کہ بائبل مسیح کو خالق بتاتی ہے۔ سو یہ سفید جھوٹ اور صریح کذب بیانی اور آپ لوگوں کا بائبل پر محض افزا و بہتان ہے۔ سنئے

”اور اس قوم نے سب سردار کا منہ اور فقیہوں کو جمع کر کے ان سے پوچھا کہ مسیح کی پیدائش کہاں ہونی چاہیئے“ (متی ۲۷)

تشریح :- اس درس سے صاف نمایاں ہے۔ مسیح خالق نہیں بلکہ مخلوق ہے جس کی جائے ولادت کے متعلق مشورہ کیا جا رہا ہے۔

”میں اس لئے پیدا ہوا، اور اس واسطے دنیا میں آیا ہوں کہ حق پر گواہی دوں“ (یوحنا ۱۸)

تشریح :- اس درس سے ظاہر ہے کہ مسیح نے اپنے آپ کو مخلوق مانا ہے۔ رہا معجزہ کی رو سے مسیح کو خالق کہنا سو یہ بھی ایک عظیم غلطی ہے۔ کیونکہ ایسے معجزات و دیگر انبیاء علیہم السلام سے بھی صادر ہوئے ہیں چنانچہ بائبل میں مندرجہ ذیل انبیاء کے معجزات موجود ہیں۔

”یوسف علیہ السلام نے باپ کی آنکھوں پر ہاتھ لگایا اور بینائی ہوئی“ (پیدائش ۴۶)

”اس نے اپنی بیوی سے کہا۔ کاش مرا آقا اس نبی (ایشع) کے برابر ہوتا جو سامریہ میں ہے تو وہ اسے اس کے گورہ سے شفا دے دیتا۔“ (۲ سلطین ۵)

تشریح :- اس درس سے ظاہر ہے کہ حضرت ایشع کا یہ معجزہ تھا کہ گورہ کی کوششاً بخشتے تھے۔

”پھر وہ اٹھ کر اس گھر میں ایک بار ٹہلا اور اوپر چڑھ کر اس بچے کے اوپر پسر گیا۔ اور وہ بچہ سات بار پھینکا اور بچے نے آنکھیں کھول دیں۔“ (۲ سلطین ۶)

تشریح :- اس درس سے ظاہر ہے کہ حضرت ایشع نے مردے زندہ کئے اور یہ آپ کا معجزہ تھا۔ بلکہ بعض انبیاء کے معجزات مسیح علیہ السلام سے بڑھ کر ثابت ہوئے۔

”اور موسیٰ اور ہارون فرعون کے پاس گئے اور خدا کے حکم کے مطابق کیا۔ اور ہارون نے اپنی لاٹھی فرعون کے خادموں کے سامنے ڈال دی اور وہ سانپ بن گئی۔“ (خروج ۷)

تشریح :- مٹی سے پرندے بنا کر اٹا دینے سے زیادہ کمال یہ ہے کہ مکڑی کا سانپ بنا کر چلا دینا۔ کیونکہ مٹی سے پیدا کرنا تو قانون قدرت میں داخل ہے۔

”انہوں نے ایسا کیا اور ہارون نے اپنی لاٹھی لے کر اپنا ہاتھ بڑھایا اور زمین کی گرد کو مارا۔

اور انسان اور حیوان پر جو بن ہو گئیں۔“ (خروج ۸)

تشریح :- مسیح علیہ السلام تو ایک ایک پرندہ بناتے اور چھوٹک مار کر اڑا دیتے مگر ہارون علیہ السلام کے ایک عصا سے ساری مصر کی زمین کے گرد جو بن ہو گئیں۔ زیادہ کمال یہ ہے یا وہ۔

”اور اسے سورج تو جمع ہون پر اور اسے چاند تو وادی ایلون میں ٹھہرا دیا۔ اور سورج ٹھہر گیا اور چاند تھہرا رہا۔ جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے انتقام نہ لے لیا۔“ (یشوع ۱۰)

تشریح :- مسیح علیہ السلام نے تو زمین پر پرندوں کو اڑایا۔ مگر یشوع نبی نے آسمانوں پر سورج اور چاند کو ٹھہرا دیا۔ اور اس سے بڑھ کر میرے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین پر تشریف فرماتے ہوئے انگلی کے اشارے سے چاند کو دو ٹکڑے کر دیئے۔ ”اقتربت الساعة وانشق القمر“

”داؤد کا غڈیوں فرماتا ہے کہ میں نے تیری دُعا سنی، میں نے تیرے آنسو دیکھے سو دیکھ

میں تیری عمر پندرہ برس اور بڑھا دوں گا۔“ (یسعیاہ ۳۵)

تشریح :- یسعیاہ نبی نے تو اللہ سے دعا کی کہ اپنی عمر پندرہ برس زائد کر دالی۔ مگر مسیح (جو اس کا بیٹا ہے) ”ایل ایل لما شبعثنی کہہ کہہ کر تھک گیا، مگر باپ نے ایک نہ سنی۔ یسعیاہ نبی کا معجزہ بڑا ہوا یا مسیح کا۔

”سو انہوں نے اس شخص کو ایشع کی قبر میں ڈال دیا اور وہ شخص ایشع کی ہڈیوں سے ٹکراتے ہی

جی اٹھا اور اپنے پاؤں پر کھڑا ہو گیا۔“ (۲ سلطین ۱۱)

تشریح :- مسیح کے ہاتھ نے پرندے بنائے۔ مگر ایشع نبی کی مبارک ہڈیوں نے مردے زندہ کئے بتائے زیادہ کمال پہلا ہے یا پچھلا۔ کیا سب خالق تھے۔

ع بریں عقل و دانش بیاید گر لیت

پادری صاحب ! غلط ترجمہ کر کے آپ قرآن حکیم کو نہیں بگاڑ سکتے۔ اس کی حفاظت کا

ذمہ خود خدا نے ذوالجلال نے لیا ہے۔

فانوس بن کے جس کی حفاظت خدا کرے وہ شمع کیوں بجھے جسے روشن خدا کرے

عیسائی، بخاری کی حدیث میں آتا ہے۔ ”جو بچہ پیدا ہوتا ہے اسے شیطان مس کرتا ہے، مگر مس اور اس کی والدہ مریم کو مس نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ مس اور اس کی ماں کے علاوہ تمام بنی نوع انسان

کوشیطان مس کرتا ہے۔ جس میں تمام نبی اور حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی شامل ہو گئے۔ لہذا مسیح کی افضلیت تمام انبیاء و مرسلین پر ثابت ہوئی اور آپ بے گناہ ثابت ہوئے۔

مسلمان: بے شک یہ مضمون حدیث میں موجود ہے۔ و لایہ کہ اس مضمون سے یہ ثابت ہوا کہ حضور علیہ السلام کو بھی شیطان نے مس کیا سو یہ بالکل بے بنیاد اور غلط شبہ و اعتراض ہے۔ حضور علیہ السلام کی ذات بابرکات اس سے تنفیذ ہے۔ چنانچہ خاصائے کبرئے کی حدیث پاک سے ظاہر ہے کہ بوقت ولادت حضور علیہ السلام جبرائیل نے شیطان کو مار کر پہاڑوں اور غاروں میں بھگا دیا تھا۔ جب موجود ہی نہ تھا تو مس کیسے کرتا۔ نیز حدیث مامون مولود یولد الاہلۃ الشیطان کے حصے ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عقلاً و نقلاً مستثنیٰ ہیں۔ اور یہ حصر یقینی اضافی ہے حقیقی نہیں۔

نیز رہا یہ۔ آپ بے گناہ ثابت ہوئے اہل اسلام کا توحید ہے کہ تمام انبیاء و رسلان و گناہ گاہ سے پاک ہیں۔ ان پر شیطان کا اثر نہیں ہو سکتا۔ قرآن حکیم نے اس مضمون کو واضح فرمایا ہے اور ذات مسیح کے متعلق ہے کہ وہ انسان کامل ہے اذعار الوہبیت تھے اور تمام انبیاء کی مانند معصوم مطلق۔ البتہ کتاب مقدس نے شان مسیح میں وہ نازیبا الفاظ استعمال کئے ہیں۔ جنہیں سن کر پڑھ کر کلیجہ منہ کو آتا ہے۔ اور اس کے محرف ثابت کرنے کے لئے کافی دلیل مل جاتی ہے۔ حسب نقول مہجدید یعنی انجیل موجودہ مسیح بالکل غیر صالح تھا۔

”یسوع نے اس سے کہا تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا“ (مرقس ۱۰)

تشریح: اس درس سے معلوم ہوا کہ مسیح نے اپنے آپ کو نیک کہنے سے بھی منع کیا اور خدا کا ایک ہونا بھی ثابت کیا۔ اور مسئلہ تثلیث کا قلع قمع کیا۔

”جو گناہ سے واقف نہ تھا اسی کو اس نے ہمارے واسطے گناہ ٹھہرایا تاکہ ہم اس میں ہو کر خدا کی راستبازی میں ہو جائیں“ (۲ کورنثیوں ۵)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح سر پا گناہ تھا (معاذ اللہ) نیز یہ بھی پتہ چلا کہ اس کلام کا متکلم خدا یقیناً نہیں بلکہ کوئی وفادار شاگرد ہے جو مسیح کی شان بیان کر رہا ہے۔ اور نہ ہی یہ کلام الہی ہے بلکہ تاریخی قصہ ہے۔

دو گناہ میں رہ کر پاک ہونا۔ جھوٹ بول کر اسے سچا ثابت کرنا بھی تو آخر آپ لوگوں کا ہی کمال ہے۔

مسیح تو سر پا گناہ اور آپ لوگ سر پا راست باز (ماشاء اللہ) کیا ہی عجیب و غریب منطقی ہے۔
”کیونکہ مسیح جو مرگنا کے اعتبار سے ایک بار مرا۔ مگر اب جو جیتا ہے تو خدا کے اعتبار سے جیتا ہے“ (رومیوں ۷)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح کا خاتمہ گنہگاری کی حالت میں ہوا۔ (معاذ اللہ)

”مسیح جو ہمارے لئے لعنتی بنا اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چڑایا۔ کیونکہ

لکھا ہے جو کلمہ می پر لٹکا یا گیا وہ لعنتی ہے“ (گلتیوں ۳)

تشریح: پادری صاحب! جب مسیح لعنتی ہوا۔ قانون لعنتی ہوا۔ تو پھر آپ اپنے متعلق خود اندازہ لگائیں۔ عیسائی: مولوی صاحب! ایسی گستاخی سے کام نہ لو۔ میں آپ کی بحث محل سے سن رہا ہوں۔ میرے جذبات کو مجروح نہ کیجئے۔

مسلمان: پادری صاحب! گستاخی کی ہے تو کتاب مقدس نے کی۔ اگر میں نے کچھ اپنی طرف سے کہا ہے تو فرمائیے۔ مجھے آپ کے جذبات کا پورا پورا احترام ہے۔ جو زخم ہوئے ہیں۔ ان کا علاج کرتا ہوں۔ مضمون سن لیجئے۔ اگر میرے علاج کو نمک پاشی سمجھیں تو پھر میرے پاس کوئی علاج نہیں۔
”اور تیسرے پہر کو یسوع بڑی آواز سے چلا یا کہ الوہی الوہی لما شبتقتی“ (مرقس ۱۰)

تشریح: غالباً یہ بھی مسیحیت کی دلیل ہوگی۔ پہلے انبیاء کو قوموں نے جب نہ مانا تو انہوں نے اللہ کی بارگاہ قدس میں دعا کی اور اللہ نے ان کی دعائی۔ اور قوموں پر عذاب اتارا۔ نوح کی بددعا سے طوفان آیا۔ لوط علیہ السلام کی قوم کو تہہ و بالا کر دیا گیا۔ موسیٰ علیہ السلام کی دعا سے قوم پر کسی عذاب آئے مگر مسیح نے بوقت صلیب چلا چلا کر کہا مگر ایک نہ سنی گئی۔ شاید اسی کا نام افضلیت ہو۔

”اور جب مے ہو چکی تو یسوع کی ماں نے اس سے کہا کہ ان کے پاس سے نہیں رہی یسوع نے

اس سے کہا اے عورت مجھے تجھ سے کیا کام“ (یوحنا ۱۹)

تشریح: شاید اسی چیز کا نام آپ لوگوں نے افضلیت رکھ لیا ہو۔ کہ ماں کو ”اے عورت“ کے لفظ سے یاد کیا کرتا تھا۔ کسی پیغمبر نے اپنی ماں کے لئے کبھی ایسی بے ادبی کے الفاظ استعمال نہیں کئے۔ جیسے کہ بائبل نے مسیح کے طرف منسوب کئے ہیں۔

”پس یسوع نے ان سے پھر کہا کہ میں تم سے پچ کہتا ہوں کہ بھیڑوں کا دروازہ میں ہوں۔ جتنے مجھ

سے پہلے آئے سب چور ڈاکو ہیں“ (یوحنا ۱۰)

تشریح: پہلے آنے والوں سے مراد تمام انبیاء ہیں جنہیں چور ڈاکو کہا جا رہا ہے۔ مسیح کے علاوہ کسی پیغمبر نے کسی نبی کو ایسے الفاظ نہیں کہے، جیسے بائبل نے مسیح کی طرف منسوب کئے ہیں۔ شاید اسی کا نام افضلیت ہو۔

بعض لوگوں نے جب مسیح سے معجزہ مانگا۔ تو مسیح نے انہیں جواب دیا:-

”اس نے جواب دیکر ان سے کہا۔ اس زمانہ کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں۔“

(متی ۱۲)

تشریح: کسی نبی نے کسی معجزہ مانگنے والے کو ایسے الفاظ سے جواب نہیں دیا، جیسے کہ بائبل نے مسیح کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے۔ ہاں یہ بھی ایک امتیازی فضیلت ہے۔ ”مسیح ایک انجیر کے درخت کے پاس آیا اور اس پر پھل نہ پایا تو یوں کہا:-

”اس نے اس سے کہا آئندہ کوئی تجھ سے کبھی پھل نہ کھائے اور اس کے شاگردوں نے سنا“

(مرقس ۱۱)

تشریح: یہ بھی کسی کسی کا کام ہے کہ بلاوجہ درختوں کو بددعا کرنا اور ہمیشہ کے لئے پھل سے محروم کر دینا۔

ورنہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو خشک درختوں کو بہر کیا۔ بے دودھ بکریوں کے فٹنوں کو مس کیا تو دودھ کی نہریں بہہ گئیں۔ جابر رضی اللہ عنہ کے تھوڑے طعام پر پاتھ رکھا تو اسے کہیں زیادہ کر دیا۔ کھارے پانی میں لعاب دہن ڈالا تو اسے میٹھا بنا دیا۔

واقعی بائبل کی اس عبارت نے مسیح کی افضلیت کو خوب واضح کیا۔ پادری صاحب! سو تو نہیں گئے؟

عیسائی: نہیں جی نہیں میں سن رہا ہوں، سمجھ رہا ہوں، میں جاہل نہیں کہ آپ کی تقریر کی تہہ تک نہ پہنچ سکوں۔ سب اشارے سمجھتا ہوں۔

مسلمان: بس ٹھیک ہے سنتے رہتے اور سمجھتے رہتے اور حق بات کی داد دیجئے۔ ایک اور عجیب و غریب حوالہ سنئے۔

”تو دیکھو ایک بدچلن عورت جو اس شہر کی تھی یہ جان کر کہ وہ اس فریسی کے گھر میں

کھانا کھانے کو بیٹھا ہے۔ سنگ مرمر کے عطر دان میں عطر لاتی اور اس کے پاؤں کے پاس روتی

ہوتی پیچھے کھڑے ہو کر اس کے پاؤں آنسوؤں سے بھگونے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے

انہیں پونچھا اور اس کے پاؤں بہت چومے اور ان پر غطر ڈالا“ (لوقا ۱۰)

تشریح:- بائبل کی اس عبارت سے مترشح ہے کہ مسیح کے پاؤں کو ایک فاحشہ عورت نے چوما اور اپنے

سر کے بالوں سے مسیح کے پاؤں کو چوما۔ اور غطر ڈالا۔ مسیح نے یہ سب کچھ خوشی سے کر دیا اسے

کچھ بھی نہ کہا کیا یہ خلاف عصمت باتیں نہیں۔ اسی عبارت میں ہے کہ وہ عورت مسیح کے پیچھے کھڑی

ہو کر اپنے آنسوؤں سے مسیح کے پاؤں بھگونے لگی۔ غرضیکہ بائبل نے مسیح کے متعلق خلاف عصمت

بہت کچھ لکھا ہے۔

مسیح کے متعلق قرآن فرماتا ہے: ”وہ عبد صادق تھا۔ رسول برحق تھا، حضور علیہ السلام کا مقرب

اور مصدق تھا۔ وہ عقیدتاً و قلباً و عصمتاً دیگر انبیاء کی طرح تھا۔

عیسائی: مسیح انبیاء اور تمام فرشتوں کا مسجود ہے۔ آدم کو جو سجدہ فرشتوں نے کیا وہ دراصل مسیح

کو تھا۔ دیگر اسلامی روایات سے ثبوت ملتا ہے۔ کہ فتح مکہ کے بعد حضرت محمد نے تمام تصاویر

کعبہ سے نکلوا دیں۔ مگر مسیح اور مریم کی تصویروں کو رہنے دیا۔ وہ تصویریں کعبہ میں موجود ہیں چنانچہ

آج بھی اہل امت محمدیہ مسیح کی تصویر کی پرستش کر رہی ہے۔

مسلمان: لَعَنَ اللَّهُ عَلَى الْكُفَّارِ۔ پادری صاحب! جھوٹ بولنا۔ غلط بیانی، دھوکہ بازی

دھونس، دھاندلی سے کام لینا تو آپ لوگوں کے بائبل پاتھ کا ادنیٰ کرشمہ ہے۔ جب آپ لوگ

نے خدا کے متعلق بھی جھوٹی باتیں لکھ دیں تو کوئی اور کیسے بچ سکے گا۔ لکھا ہے:

”دیکھو خدا کی بے وقوفی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے“ اور خدا کی کمزوری

آدمیوں کے زور سے زیادہ زور آور ہے“ (اگر تحقیق دہے)

تشریح: معلوم ہوا کہ مسیحوں کا خدا بے وقوف بھی ہے اور کمزور بھی۔ اگر یہ صحیح ہے تو ایسے انوکھے اور

نراے خدا کا کیا کہنا۔ اگر صحیح نہیں تو خدا کی ذات پر بہتان عظیم ہے اور بائبل کے محرف ہونے

کی زبردست دلیل ہے۔ موجودہ بائبل کے مصنف نے نہ خدا کی ذات کو پاک رہنے دیا۔ اور نہ

انبیاء کی ذات کو چھوڑا۔

”جس کی بابت میں نے تجھے حکم دیا تھا کہ اسے نہ کھانا۔ اس لئے کہ زمین تیرے سبب لعنتی ہوئی۔“

(پیدلش ۲۴)

تشریح: اس درس نے صاف طور پر واضح کر دیا کہ آدم لعنتی تھا (معاذ اللہ) کیوں کہ نیکیوں کے باعث دنیا میں نیکی ہوتی ہے۔ بروں کے باعث برائی ہوتی ہے۔ جب تک آدم کو لعنتی نہ مانو گے زمین کیسے لعنتی ہو جائے گی۔ (توبہ) نوح علیہ السلام کی ذات کو بائبل نے یوں بدنام کیا:-

”اور نوح کا شتہ کاری کرنے لگا۔ اور اس نے ایک انگور کا باغ لگایا۔ اور اس نے اس کی پی اور اسے نشہ آیا اور وہ اپنے ڈیرے میں برہنہ ہو گیا۔ (پیدائش ۹)
ہارون علیہ السلام کی ذات بابرکات کو بائبل نے اس طرح بدنام کیا:-

”وچنانچہ سب لوگ ان کے کانوں سے سونے کی بالیاں اُتار اُتار کر ان کو ہاروں کے پاس لے آئے اور اس نے ان کو ہاتھوں سے لے کر ایک ڈھالسا ہوا بچہ بنا لیا۔“ (خروج ۲۲)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ ہارون نے بنی اسرائیل کو حقیقی رب سے موڑ کر پھڑے کی عبادت پر مجبور کیا۔ اور رب حقیقی کے مقابلے میں دوسرا خدا بنا دیا۔ (معاذ اللہ) کیا پیغمبر دنیا پر اس لئے آئے ہیں کہ رب کے شریک بنائیں۔

لوط علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے کہ اُس کی لڑکیاں اس سے ہم آغوش ہوئیں، اور ان سے نسل برسی۔ (معاذ اللہ)۔ (پیدائش ۱۹)

داؤد علیہ السلام کی ذات پر بائبل نے اسی طرح ایک بدناما وجہ لگایا:

”اور شام کے وقت داؤد اپنے پتنگ پر سے اُٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر سے اس نے ایک عورت کو دیکھا جو نہاد ہی تھی اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی۔ تب داؤد نے لوگ بھیج کر اس عورت کا حال دریافت کیا۔ کہا وہ اللعالم کی بیٹی بت سب سے۔ جو جتنی اور یاہ کی بیوی ہے۔ اور داؤد نے لوگ بھیج کر اسے بلایا وہ اس کے پاس آئی اور اس نے اس سے صحبت کی۔“ (۲ سموئیل ۱۱)

اور سلیمان علیہ السلام کو بائبل نے یوں بدنام کیا:-

”کیونکہ سلیمان بڑھا ہو گیا تو اس کی بیویوں نے اس کے دل کو غیر معبودوں کی طرف مائل کر لیا اور اس کا دل خدا وند اپنے خدا کے ساتھ کامل نہ رہا۔“ (اسلاطین ۱۱)

حضرت قیل کو بائبل نے یوں بدنام کیا:

”اور تو جو چھٹکے کھانا اور توان کی آنکھوں کے سامنے انسان کی نجاست سے ان کو پکانا۔“ (حزقیل ۴)
تشریح: یہ عجیب و غریب حکم مسیوں کا خدا حزقیل کو دے رہا ہے اگر حزقیل نے عمل کیا۔ تو کھانا پکا یا بھی اور کھایا بھی (معاذ اللہ) اگر عمل نہیں کیا تو حزقیل نافرمان ہوا کہ خدا کی نہ مانی اس سے اگلے درس میں ہے کہ حزقیل نے کچھ انسانی نجاست کھانے سے معذرت کی تو خدا نے کہا:

”انسان کی نجاست کے عوض تجھے گوبر دیتا ہوں۔ سو تو اپنی روٹی اس سے پکانا۔“ (معاذ اللہ) (حزقیل ۴)

خیر یہ حوالہ جات تو نمٹنا آگئے ہیں۔ یہ عرض کر رہا تھا۔ کہ جھوٹ افزا آپ لوگوں کے بائیں ہاتھ کا ادنیٰ کرشمہ ہے۔ کسی حدیث یا معتبر روایت میں نہیں ہے کہ حضرت مسیح کی تصویر کعبہ میں موجود ہے۔ بلکہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے یوں روایت ہے جو کنز العمال جلد ۲۹۳ میں ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر عمر بن الخطاب زمن الفتح ان ياتي الكعبة فيمحق كل صورة فيها (ترجمہ) حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ثمرنا ردق کو فرمایا۔ کعبہ کے اندر جتنی تصاویر ہیں سب مٹا دیں۔ بلکہ روایات میں یہ بھی آتا ہے۔ کہ کوئی صورت رہ گئی تو آپ نے پانی منگوا کر بدست مبارک خود مٹائی اور فرمایا: لعنت کرے خدا ان پر جو ان تصویروں کو بناتے ہیں (طحاوی عن اسامہ) اور ہماری کتب فقہ و عقائد و فتاویٰ میں مقرر ہے کہ جو شخص کسی تصویر یا مورت یا بت یا اور چیز کی طرف سجدہ بریت اس کی پرستش کرتا ہے۔ وہ قطعاً کافر ہے۔ (شرح فقہ اکبر، فتاویٰ عالمگیری) ہر ایک کو اپنے اوپر ہی نہ قیاس کر لیا کرو، کہ جیسے ہم نے گرجوں میں مسیح اور مریم کی تصاویر پرستش کے لئے لگا رکھی ہے۔ شاید مسلمان بھی یوں نہیں کرتے ہوں۔ اسلام تو حیدر سکھاتا ہے۔ مسیحیت شرک بتلاتی ہے۔

عیسائی: مسیح خدا کی رحمت ہے۔ اس وجہ سے اس کی افضلیت واضح ہے۔

مسلمان: یہ جزی بھی کوئی امتیازی نہیں۔ کیا باقی انبیاء خدا کا غضب تھے۔ سب انبیاء باعث ہدایت و رحمت و فضل و صداقت و برکت و نجات تھے۔ البتہ سب سے بڑھ کر رحمت اتم و فضل اعظم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ یعنی تمام مسلم و کافر، جن و انس، عوام و بھری و بری و علوی و سفلی کے لئے رحمت عام ہیں کہ ان کی ذات بابرکت کے زیر پر ہونے کی برکت سے دنیا پر کوئی عذاب نہیں آتا۔ جیسا کہ سابقہ انبیاء کے مخالفین پر آتا تھا۔

عیسائی: مسیح نے عالم ارواح میں جا کر منادی کی جہاں کسی نبی پیغمبر نے نہیں کی۔ لکھا ہے:-
 ”وہ جسم کے اعتبار سے تو مارا گیا لیکن روح کے اعتبار سے زندہ کیا گیا۔ اسی میں اس نے جا کر ان
 قیدی روحوں میں منادی کی“ (۱ پطرس ۳۸)

مسلمان: پادری صاحب! آپ کو چاہیے تھا کہ افضلیت مسیح کو صرف کتب اسلام سے ثابت کرنے
 کی کوشش کرتے۔ یہ میری وسعت ظرفی سمجھیے کہ آپ کو بائبل کے حوالہ جات کا بھی جواب دے
 رہا ہوں۔ ورنہ مخالفت کے سامنے..... تو اسی کی کتاب کے حوالہ جات پیش کیے جاتے ہیں۔
 معلوم ہوتا ہے کہ پطرس کے اس خط کے علاوہ آپ کے پاس کوئی آیت یا روایت نہیں لیکن ہم اس
 کے مقابلہ میں کئی اسلامی آیات و احادیث اور روایات سے دکھا سکتے ہیں کہ ہمارے آقا و
 مولیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے روزِ مِثاق، شبِ معراج عالم ارواح میں ملائمہ اور انبیاء و اولیاء کی
 روحوں کو سبقِ توحید و طریقہ مکالمہ باللہ سکھایا۔ اور ان کے امام بن کر انہیں نماز پڑھائی۔ اگر آپ یہ
 کہیں کہ یہ احادیث و روایات غیر مسلموں کے لئے کافی نہیں ہیں، تو ہم بھی کہہ دیں گے۔ آپ کی محرت
 بائبل کی آیات ہم مسلموں کے لئے کافی نہیں ہیں۔

عیسائی: افضلیت مسیح یوں بھی ثابت ہے کہ شفیع اور وسیلہ صرف اسی کی ذات والا صفات ہے باقی
 سب محتاج شفاعت۔ لکھا ہے:-

”یسوع نے ان سے کہا کہ راہِ حق اور زندگی میں ہوں۔ کوئی میرے وسیلہ کے بغیر باپ
 کے پاس نہیں آتا“ (یوحنا ۱۴)

دوسری جگہ یوں لکھا ہے:-

”اسی لئے جو اس کے وسیلہ سے خدا کے پاس آتے ہیں۔ وہ انہیں پوری پوری نجات دے
 سکتا ہے۔ کیوں کہ وہ ان کی شفاعت کے لئے ہمیشہ زندہ ہے“ (عبرانیوں ۵)

مولوی صاحب! یہ ہیں وہ حوالے جو مجھے مجبور کر رہے ہیں کہ میں مسیح کو افضل مانوں۔

مسلمان: بے شک ہم مسلمان ایمانداروں کے ہاں حضرت مسیحؑ دیگر انبیاء و رسل کی طرح وسیلہ ہیں۔ شفیع
 ہیں۔ مگر حصر اور تخصیص سے یہ کہنا کہ مسیح کے بغیر کوئی نبی بھی وسیلہ یا شفیع نہیں۔ یہ سراسر غلط ہے
 میں آپ ہی کی کتاب مقدس سے آپ کی دلیل کا بطلان ثابت کرتا ہوں۔ چوں کہ قرآن وحدیث

تو آپ کے لئے ناقابل قبول ہیں۔ جادو وہ ہے جو سرِ حطہ کر بولے۔

پیدائش ۳۳؎ پر ابراہیم علیہ السلام کا خدا سے مکالمہ درج ہے۔ جو پڑھنے سے تعلق رکھتا
 ہے۔ اس سے بالکل واضح ہے کہ ابراہیمؑ شفیع ہیں۔ اور آپ کی دعا و درخواست سے عذاب
 ٹل گیا“

موسیٰ دہارون بھی شفیع ہیں۔ سنئے

”فرعون نے کہا میں تم کو جانے نہیں دوں گا۔ تاکہ خداوند اپنے خدا کے لئے بیابان میں قربانی کرو
 لیکن تم بہت دُور مت جانا اور میرے لئے شفاعت کرنا۔“ (خروج ۳۸)

”تو مصر سے لے کر یہاں تک ان لوگوں کے گناہ معاف کرنا رہا ہے اب بھی معاف کر دے گا
 خداوند نے کہا میں نے تیری درخواست کے مطابق معاف کیا“ (خروج ۳۸)

تشریح: اس درس سے ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام بھی شفیع ہیں۔

دوسو فقط اس بار میرا گناہ بخشو اور خداوند اپنے خدا سے شفاعت کرو۔ کہ وہ صرف اس موت
 کو مجھ سے دُور کرے“ (خروج ۳۲)

تشریح: اس درس سے بھی ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام شفیع ہیں۔

یرمیاہ نبی بھی شفیع ہیں۔

”یاد کر کہ میں تیرے حضور کھڑا ہوا۔ کہ ان کی شفاعت کروں۔ اور تیرا قہران پر سے ٹلا دوں۔“
 (یرمیاہ ۱۵)

اگر ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شفیعِ اعظم ہیں۔ جو قیامت کے دن ہم گنہگاروں کی
 شفاعت فرمائیں گے۔ قدرت کی طرف سے ارشاد ہوگا:

”واشفع شفیع“ (شفاعت کیجئے آپ کی شفاعت مانی جائے گی) اس شفیعِ اعظم سے متعلق خود
 مسیح علیہ السلام نے فرمایا:

”میں باپ سے درخواست کروں گا وہ تمہیں دوسرا مددگار بخشے گا کہ ابد تک تمہارے
 ساتھ رہے گا۔“ (یوحنا ۱۴)

دوسرے مقام پر یوں فرمایا:-

”اس کے بعدیں تم سے بہت سی باتیں نہ کروں گا۔ کیوں کہ دنیا کا سرواڑا تم ہے اور مجھ میں اس کا کچھ نہیں۔“ (یوحنا ۱۶)

تشریح: ان دونوں آیات نے بتایا کہ مسیح نے اپنی زبان سے ہمارے آقا و مولیٰ کو سردار اور مددگار کے لفظوں سے یاد کیا۔ لہذا مسیح کا شفیق ہونا بھی کوئی امتیازی چیز نہ رہی۔

عیسائی: مسیح کی آواز سن کر قیامت کو مرنے والے زندہ ہوں گے۔ بائبل کے تو بے شمار مقامات سے یہ چیز ثابت ہے۔ اور قرآن بھی اس کی تائید کرتا ہے۔ واسمع یوم ینادی المنادی من مکان قریب۔ (مناوی سے مراد مسیح ہی ہیں)

مسلمان: پادری صاحب! مولوی سے بات کر رہے ہو ذرا ہوش سے بولو۔ یہ گرجا نہیں ہے۔ کہ جابل عوام کو اتوہنا کر دوا حاصل کر لو گے۔ قرآن کا علم علمائے اسلام کے ہاں ہے۔ اگرچہ قرآن کریم آسان بھی ہے۔ مگر جو جامع البیان اور کنیر المعانی کے، بغیر کتنا و کامل کے سمجھا بھی نہیں جاسکتا تمام اسلامی تقاسیم میں موجود ہے کہ منادی سے مراد یہاں اسرافیل علیہ السلام ہیں۔ یہ دلیل آپ کی اسلامی علوم سے جہالت کی بین دلیل ہے۔

عیسائی: مسیح کی افضلیت یوں بھی ثابت ہے کہ وہ قلم النبین والمرسلین بھی ہیں۔ یہ صفت کسی اور پیغمبر کی نہیں لکھا ہے۔

”اس زمانہ کے آخر میں ہم سے بیٹے کی معرفت کلام کیا“ (عبرانیوں ۱۰)

مسلمان: پادری صاحب! اس درس کا مفہوم مولوی سے سمجھئے۔ اس درس کا مطلب یہ ہے۔

”کہ مسیح بنی اسرائیل کے انبیاء کا آخری نبی ہے۔ اس سے مجھے کیا انکار ہو سکتا ہے۔ اور بائبل کا تناقض یونہی ختم ہو سکے گا۔ کہ مسیح کو بنی اسرائیل کا آخری نبی مانیں۔ کیوں کہ بائبل کے بے شمار حوالہ جات سے اجراء نبوت بعد از مسیح ثابت ہے۔ سنئے

”انہیں دنوں چند نبی یروشلم سے انطکیہ میں آئے۔“ (اعمال ۱۶)

تشریح: یہ مسیح کے رفیع آسمانی کے بعد کی بات ہے معلوم ہوا بعد میں نبی تھے۔

”انطکیہ میں اس کلیسا کے متعلق جو وہاں تھی کئی نبی اور معلم تھے۔“ (اعمال ۱۳)

”اور یہود اور رسیلاں نے جو خود بھی نبی تھے، جہاں یوں کو بہت سی نصیحت کر کے مضبوط کر دیا۔“ (اعمال ۱۷)

”روح القدس ان پر نازل ہوا۔ اور وہ طرح طرح کی زبانیں بولے اور نبوت کرنے لگے۔“ (اعمال ۱۹)

”کہ نفعی میں دس کے قریب حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ کوئی ذات مقدس آئیواں ہے جس کی

بے شمار صفات سے ایک صفت قلم النبین ہے اور وہ میں ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم۔

عیسائی: مسیح کی افضلیت اس طرح بھی ثابت ہے کہ خدائے پاک نے اسے بغیر باپ کے پیدا کیا۔ یہ خصوصیت کسی اور نبی میں نہیں پائی جاتی۔ لہذا مسیح تمام نبیوں سے افضل ثابت ہوا۔

مسلمان: پادری صاحب جو بغیر باپ کے پیدا ہو تو وہ افضل ہوا۔ لہذا جو بغیر ماں باپ کے پیدا ہو وہ افضل ترین ہوا۔ لہذا ہر پہلا انسان، ہر پہلا پرندہ، ہر پہلا درندہ، ہر پہلا جانور جو قدرت نے پیدا کیا ہے وہ بغیر ماں باپ کے ہی پیدا کیا ہے۔ لہذا یہ سب مسیح سے افضل ترین ہوئے۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کے جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا

عیسائی: کیا مسیح کی افضلیت اس سے ثابت نہیں ہوتی کہ جس نے جب چاہا جو چاہا معجزہ مانگا۔ مسیح نے فوراً دکھا دیا۔ اس کے برعکس حضرت محمد صاحب سے کئی دفعہ معجزہ مانگا گیا۔ مگر اپنے عجز کا اقرار کیا۔ میرے اس دعوے کے لئے بے شمار قرآنی آیات موجود ہیں۔ مثلاً سورہ عنکبوت پارہ ۲۱ میں ہے: دقلوا لولا

انزل علیہ آیات من ربہ قل انما الایات عندنا للہ وانما انا نذیر مبین۔ اس سے ظاہر ہے کہ حضرت محمد صاحب فرمایا۔ معجزات تو اللہ کے پاس ہیں میں ڈر سنانے والا ہوں۔ نیز سورہ

یونس پارہ گیارہ میں ہے: ویقولون لولا انزل علیہ ایۃ من ربہ فقل انما الغیب للہ۔

یہ آیت بھی صاف بتلاتی ہے کہ آنحضرت کے پاس کوئی معجزہ نہ تھا ان کے علاوہ بھی آیات ہیں۔

مسلمان: پادری صاحب! آپ نے خوب ایٹری چوٹی کا زور لگایا کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کے لئے معجزات کی نفی ثابت ہو جائے۔ کاش آپ ذرہ بھر بھی انصاف و عقل رکھتے تو یہ کمزور ترین

اعتراضات نہ کرتے۔ آپ نے جو آیات پڑھی ہیں ان میں ”آیت“ کا لفظ موجود ہے اور لفظ ”آیت“

قرآن حکیم میں چند معانی میں مستعمل ہے۔ سنئے

۱۔ فقرہ و آیت قرآنی ۲۔ معجزہ و خرق عادات انسانی ۳۔ دلیل و مشاہدہ ربانی ۴۔ نشان ہلاکت و

قہر آسمانی ۵۔ نشان عبرت و نشان قدرت ربانی۔

میرے پاس پہلے معنی کی تائید میں یہ آیت کریمہ ہے۔

وَقَالُوا لَوْلَا يَكْلُمُنَا اللَّهُ اَوْ تَاْتِنَا اٰیَةٌ ۚ اِس سے مراد فقرہ اور آیت ہے۔

دوسرے معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے۔

اَقْرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ اِنْ يَرَوْكَ اٰیَةٌ

تیسرے معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے۔

اَوَلَمْ يَكُنْ لَّهٗ اٰیَةٌ اِنْ يَّعْلَمَ

اور چوتھے معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے۔

وَمَا نُرْسِلُ بِالْاٰیٰتِ الْاَتَّخِیْفَا

اور پانچویں معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے۔

اِنْ فِیْ ذٰلِكَ لَآیٰتٍ لِّقَوْمٍ یَّذْكُرُوْنَ

اور وہ آیات جو آپ نے پیش کی ہیں ان میں لفظ آیت چوتھے اور پانچویں معنی میں ہی مستعمل ہے۔ پادری

صاحب! اب ایک حوالہ بائبل کا بھی سن لیجئے:

”مسیح سے فرانسیسیوں نے معجزہ مانگا۔ تو آہ کھینچ کر کہا میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اس زمانہ کے لوگوں کو

کوئی نشان نہ دیا جائے گا“ (مرقس ۸)

یوں نظر جائے نہ برہمچی مان کر۔ اپنا بے گمانہ ذرا پہچان کر

عیسائی: مسیح کی ولادت کا ذکر قرآن میں صریح طور پر موجود ہے۔ اس کے برعکس کسی نبی کا ذکر قرآن نے بیان

نہیں کیا۔ لہذا مسیح افضل ثابت ہوا۔

مسلمان: اس میں شک نہ ہے کہ مسیح کی ولادت پر مخالفوں نے اعتراض کیا۔ بے ادبی کے الفاظ استعمال

کئے۔ اس کے برعکس کسی اور پیغمبر کی ولادت پر ایسا ہنگامہ برپا نہ ہوا۔ جیسا کہ مسیح کی ولادت پر ہوا۔

مخالفین نے جو بہت بڑا الزام لگایا اس کی برأت قرآن مجید نے کی اور عیسائیت پر بڑا بھاری احکام

کیا۔ مگر آپ پھر بھی منکر ہیں۔ قرآن مجید ہی وہ کتاب ہے جس نے مریم اور مسیح علیہ السلام کے مقام کو واضح

کیا، کیا بائبل کے کسی جز سے دونوں ماں بیٹے کی تقدس ثابت کر سکیں گے۔ ہرگز نہیں۔ بجائے اعتراض

کرنے کے قرآن کا احسان مان لو۔

پادری صاحب! مختصر ختم کروں۔

آدم، شیت، نوح، ابراہیم، یوسف، شعیب، اسماعیل، اسحاق، یعقوب، انبیاء ربی اسرائیل

کے کل اعداد ۲۵۸۵ ہیں۔ اور محمد، خاتم، جملہ پیغمبران و انبیاء کے بھی ۲۵۸۵ ہیں۔

عیسائی: مسیح کا شیر خوارگی کے عالم میں بائبل کہنا۔ کتاب دیا جانا۔ اور اپنے کو نبی بنانا، تمام انبیاء پر اس

کی افضلیت کی صریح دلیل ہے۔ اس کے برخلاف حضرت محمد صاحب نے نبی ہونے کا دعویٰ بقول

علمائے اسلام چالیس برس کے بعد کیا۔ لہذا مسیح ان سے افضل ہوا۔

مسلمان: بے شک مسیح علیہ السلام نے یحییٰ میں کلام کیا۔ جس کا ذکر سورہ مریم میں موجود ہے۔ آپ نے

فرمایا: اِنِّیْ عَبْدُ اللّٰهِ اَتَاَنِیْ الْکِتَابُ وَجَعَلَنِیْ نَبِیًّا۔ کہ میں خدا کا بندہ ہوں (مجھ پر الٰہ ہونے

یا ابن اللہ ہونے کا الزام نہ لگانا) مجھے قدرت نے ایک کتاب بھی دی ہے اور نبی بھی بنایا ہے۔ اس

کے بعد فرمایا: ”خدا نے مجھے برکت والا، نماز پڑھنے والا، زکوٰۃ کا امر کرنے والا۔ اپنی والدہ

کا وفا دار بنایا۔ میں مخالفین کی ہر تہمت سے جو میرے اوپر یا میری والدہ پر لگا رہے ہیں پاک

ہوں۔ ایام ولادت سے لے کر موت تک قطعاً مسلمان ہی ہوں اور حشر کے دن بھی ایسے عمروں اور عورتوں

سے بری اٹھوں گا۔ یہ ہے مسیح کی گفتگو جو قرآن کریم سے ثابت ہے۔ مسیح کی ان صفات کی مثال تو

موجودہ اناجیل سے عشرت عشرت بھی ثابت نہیں۔ میں پوچھتا ہوں جس مسیح کو آپ مانتے ہیں اس میں ایسی صفات

تھیں جو قرآن حکیم ذکر کر رہا ہے۔ یقیناً نہیں تھیں۔ قرآن کریم نے فرمایا: مسیح با برکت ہے۔ بائبل

نے ایسی برکت کا ذکر کیا، اگر تازہ پھلدار درخت کے پاس جائیں تو وہ خشک ہو جائے۔

قرآن نے فرمایا: ”مسیح والدہ کافراں بردار۔“

بائبل نے کہا: ”ماں کو لے عورت کہہ کر بلاتا تھا۔“ جو صریح گستاخی ہے۔

قرآن نے فرمایا: مسیح کی ولادت اور موت اور حشر کے دن سلامتی والے ہیں۔

بائبل نے کہا: صلیب پر مرا، چلا چلا کر مرا، لعنتی ہو کر مرا“ (معاذ اللہ)

قرآن نے فرمایا: ”مسیح دیگر انبیاء کی طرح معصوم۔“

بائبل نے کہا: غیر عورتوں سے تیل بھی علویا کرتا تھا۔

یہ تمام حوالہ جات تفصیلاً اسی باب میں پیچھے گزر چکے ہیں۔ رہا یہ کہ مسیح نے پیدا ہوتے ہی اپنی نبوت کا

اعلان کیا۔ تو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کا چرچا رب تعالیٰ نے عالم ارواح میں ہی کر دیا

تھا۔ اور تمام انبیاء سے وعدہ لیا۔ کہ اگر میرا رسول تمہارے پاس آجائے تو اس پر ایمان لانا اور اس کی امداد کرنا۔ اس وعدہ میں جناب مسیح بھی شامل تھے۔ قرآن حکیم اس آیت میں ذکر فرماتا ہے :-

وَإِذَا خَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كُتُبٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتَقُولَنَّ لَهُمْ دُلُّنَا عَلَىٰ أَنَّهُ نَذْهَبُ بِهٖ ۚ فَيَأْخُذُهُمْ جُنْحٌ مِنَ اللَّيْلِ فَأُتُوا بِهِ ۚ فَاتُخَفَتْ أَعْيُنُهُمْ فَوَلَّوْا ۚ فَبَدَّلَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ ۚ إِنَّهُ مُخَذِّعٌ فَعِلَةٍ ۚ

کنت نبیاً و آدم بین الماء و الطین :- میں اس وقت بھی نبی تھا۔ جب آدم ابھی پانی اور مٹی میں تھا۔ لہذا یہ بھی مسیح کی کوئی امتیازی چیز نہیں۔ رہا کتاب کا بل جانا تو یہ ایک پیش گوئی ہے۔ جس کا ظہور بعد میں ہوا۔ اور ماضی مستقبل کے معنی میں استعمال ہوتی رہی ہے۔ اَلْقُرْآنُ السَّاعَةِ وَالشَّقِ الْقَمَرِ :-

چلتے ہیں آپ سے پوچھتا ہوں۔ آپ تو مسیح کی ولادت کے وقت ان کے لئے کتاب ثابت کر رہے ہیں۔ آج ہزاروں برس کے بعد بھی مجھے کوئی انجیل مسیح دکھا دیجئے۔ ہاں جناب ذرا ہوش سے بولو، ذرا آنکھیں کھولو رہا بچپن میں باتیں کرنا تو یہ ہمارے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے بھی ثابت ہے۔ علامہ ابن حجر رحمہ اللہ شرح بخاری میں، امام سیوطی نے خصائص میں۔ مامعین کا شفی نے معراج النبوة میں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة میں۔ اور دیگر علمائے اسلام نے کتب سیرت میں ذکر کیا ہے۔

کہ ”حضور علیہ السلام نے بعد از ولادت فوراً سجدہ میں سر رکھا اور امتی امتی فرمایا۔ جب سر اٹھایا تو لا الہ الا اللہ اے رسول اللہ فرمایا۔ لہذا یہ مسیح کی کوئی امتیازی چیز نہ رہی۔

عیسائی، قرآن میں صاف طور پر ذکر ہے کہ جس وقت مسیح کو دشمنوں نے پکڑنا چاہا تو آسمان سے فرشتے آئے اور انہیں بجبہ عنصری اٹھا کر لے گئے اور مسیح محفوظ رہا۔ لیکن جب مکہ میں حضرت محمد صاحب پر محاصرہ کیا تو کوئی فرشتہ نہ بچانے نہ آیا اور نہ آسمان پر پہنچائے گئے۔ عام لوگوں کی طرح پیادہ چل کر غاروں میں جا بچے۔ کیا زمین و آسمان کا فرق نہیں۔

مسلمان، پادری صاحب! قرآنی مسیح ابن مریم ایسا ہی تھا جیسا کہ قرآن نے ذکر کیا۔ وہ دشمنوں سے محفوظ رہ کر آسمانوں پر زندہ اٹھایا گیا۔ مگر انجیل مسیح ابن یوسف ایسا نہ تھا۔ بلکہ موجودہ انجیل نے کہا وہ دشمنوں کے حوالے کیا گیا۔ دشمنوں نے اس کے منہ پر ٹکٹے مارے، کوڑے لگائے، سواروں نے لعنتی کہا اور دشمنوں سے نہ بچ سکا۔ انجیلی مسیح تو قرآنی مسیح کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ تو ہمارے نبی کریم حضور

پر نور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقابلہ میں کیوں کر ٹھہر سکتا ہے۔ افضل ہونا تو محال ہے۔ دوسرا یہ کہ آپ نے یہ تو مان لیا کہ حضرت محمد سلمتی سے نکل گئے تھے۔ جیسے بھی گئے۔ یہ نہ خیال کیا کہ نکل کیسے گئے جب کوئی بھی امدادی نہ تھا۔ آپ کے انجیل کی طرح وہ تہبند چھوڑ کر نہیں بھاگ نکلے تھے۔ لکھا ہے :-

”مگر وہ چادر چھوڑ کر ننگا بھاگ گیا۔“ (مرقس ۱۶)

اور ایلیاہ کی طرح آتش بجولے میں ہو کر آسمان کی طرف نہیں اڑ گئے اس محاصرہ سے اس انداز میں نکل جانا ہی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی افضلیت کی صاف دلیل ہے۔ حفیظ جانندہ رحمی نے اپنے انداز میں یوں لکھا ہے :-

اندھیرے میں چمک اٹھتی تھیں بجلی کی طرح وہاریں

نظر آیا کہ ہیں ہر سمت تلواریں ہی تلواریں

یہ آدمی رات کا عالم یہ ہیبت ناک نظارا

مگر ڈرتا نہ تھا باطل سے وہ اللہ کا پیارا

وہ دراتا ہوا وحدت کا دم بھرتا ہوا نکلا

تلاوت سورہ یسین کی کرتا ہوا نکلا !

کھنچی سی رہ گئیں نول ریزخوں آتش شمشیریں

کسی نے کھینچ دی ہوں جس طرح کاغذ کی تصویریں

نیز یہ کہ زمین چھوڑ کر آسمان پر پہنچ جانا کسی دشمن سے بچ جانا کوئی کمال ہی نہیں اس لئے کہ وہاں تک دشمن کی رسائی ہی نہیں۔ کمال اسی کا نام ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زمین پر بھی رہے۔ دشمن کے سامنے رہے۔ مگر محفوظ رہے۔

اپنا ملک چھوڑ کر چلا جانا اور پھر دشمن سے بچ نکلنا یہ کونسا کمال ہے؟ قرآن حکیم میں قادیان مطلق نے اپنے

پیارے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ عہد کیا کہ واللہ یعصمک من الناس :- تیرا رب تجھے لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا۔

باب پنجم

تردید مسئلہ کفارہ میں

عیسائی : مسیح نے ہمارے لئے اپنی قیمتی جان فدیہ میں بخشی دی تاکہ اس کی جان ہمارے لئے گناہوں کا کفارہ بن سکے اور ہم اس کے حقیقی باپ کے سامنے پیش ہو کر نجات حاصل کریں۔ بائبل میں لکھا ہے :-

”کیوں کہ ابن آدم بھی اس لئے نہیں آیا کہ خدمت لے بلکہ اس لئے کہ خدمت کرے اور اپنی جان بہتیروں کے بدلے میں فدیہ دے“ (مرقس ۱۰)

دوسری جگہ پر یوں لکھا ہے :-

”اپنی جان ہی کا ذلکہ اٹھا کر وہ اسے دیکھے گا۔ اور میر ہوگا“ (یسعیاہ ۵۳)

کلام مقدس کے یہ حوالے بتاتے ہیں کہ مسیح نے اپنی جان ہمارے فدیہ میں دی۔

مسلمان : پادری صاحب ! مجھے ان حوالہ جات اور آپ کی تقریر سے تین چیزوں کا پتہ چلا ہے۔ پہلے حوالہ سے تو یہ ظاہر ہے کہ ”مسیح ابن آدم ہے۔ ابن خدا نہیں“ دوسری چیز یہ ہے کہ ”مسیح کفارہ یا فدیہ ہے“ تیسری چیز یہ ہے کہ ”بخوشی

اولاً تو یہ عرض کرتا ہوں کہ مسیح تمام بنی آدم کے لئے فوت ہوا تھا۔ تو چاہیے تھا کہ اس کے بعد کوئی نہ مرنے لے اگر آپ یہ فرمائیں کہ مسیح کا مرنے والوں کے گناہوں کے لئے تھا۔ تو میں عرض کروں گا کہ اس واقع صلیب کے بعد دنیا میں بنی آدم سے کوئی گناہ سرزد نہیں ہوا۔ اگر آپ یہ فرمائیں کہ گناہ سرزد ہوتے رہتے ہیں۔ مگر مسیح کی موت کے باعث گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور گناہ گار بخشا جاتا ہے۔ تو میرا اعتراض بدستور ہے۔ پھر گناہوں سے بچنا اور نیکیاں کرنا ضروری نہ رہا، ہر گناہکار خواہ کافر ہو یا

مشرک یا کسی دین سے متعلق ہو بس ناجی ہے۔ مسیحیت بھی شرط فضول بن گئی۔ اگر آپ یہ کہیں کہ یہ کفارہ صرف مسیحوں کے لئے مفید ہے ”تو تمام بنی آدم کے لئے نہ رہا“ تو اب ہمیں ضرورت تھی کہ کسی شفیع اعظم کے متلاشی ہوں۔ لہذا ہمارے غمزدار اور بے چارگی کو دیکھتے ہوئے۔ اللہ تعالیٰ جل مجدہ نے ہمیں رحمۃ للعالمین عطا فرمایا۔ الحمد للہ ذلک اور پھر یہ مسئلہ کفارہ آپ کی مقدس کتاب کے بھی خلاف ہے۔ کان لگائیے اور غور سے سنئے : آپ کی کتاب مقدس میں لکھا ہے :-

”جو جان گناہ کرتی ہے۔ وہی مرے گی۔ بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ اٹھائے گا۔ اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ۔ صادق کی صداقت اسی کے لئے ہو گی اور شرم کی شمرارت شرم کے لئے“ (حزقیل ۱۸)

تشریح : اس دس سے وائسکاف الفاظ میں واضح ہے کہ مسئلہ کفارہ محض ایک من گھڑت سا ہی مسئلہ ہے۔ اور اس کی کوئی حقیقت نہیں۔

دوسری جگہ پر یوں لکھا ہے :-

لیکن جو شخص بے باک ہو کر گناہ کرے خواہ وہ کیسی ہو یا پر کیسی وہ خدا کی اہانت کرتا ہے۔ وہ شخص اپنے لوگوں میں کاٹ ڈالا جائے گا۔ کیوں کہ اس نے خداوند کے کلام کی حقارت کی، اور اس کے حکم کو توڑ ڈالا۔ وہ شخص بالکل کاٹ ڈالا جائے گا۔ اس کا گناہ اسی کے سر لگے گا۔ (گنتی ۱۷)

تیسری جگہ یوں درج ہے :-

”لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنے بھائی پر غصے ہوگا۔ وہ عدالت میں سزا کے لائق ہوگا۔“ (متی ۲۳) تشریح : معلوم ہوا کہ بھائی پر غصہ کرنے والے کو بھی مسیح کا کفارہ مفید ثابت نہ ہوگا۔ چہ جائے کہ ایک خدا اور اس کے رسولوں کا منکر ہو وہ بچ سکے۔

چوتھی جگہ یوں درج ہے :-

”اور جو کوئی ابن آدم کے برخلاف کوئی بات کہے گا وہ تو اسے معاف کی جائے گی۔ مگر جو کوئی روح القدس کے خلاف کوئی بات کہے گا وہ اسے معاف نہ کی جائے گی۔“ (متی ۲۳) تشریح : معلوم ہوا روح القدس کے خلاف کہنے والے کو بھی مسیح کا کفارہ مفید ثابت نہ ہوگا۔

پانچویں جگہ یوں لکھا ہے :-

”کیونکہ تم نہیں جانتے کہ بدکار خدا کی بادشاہت کے وارث نہیں ہوں گے۔ فریب نہ کھاؤ، نہ حرام کار خدا کی بادشاہی کے وارث ہوں گے۔ نہ بت پرست نہ زنا کار، نہ عیاش نہ لونڈے باز نہ چور نہ گالیاں بکنے والے نہ ظالم۔“ (اکرنتیوں ۵)

تشریح : اس درس نے تو بالوصاحت بیان کر دیا کہ یہ لوگ نجات حاصل نہیں کریں گے۔ یعنی انہیں مسیح کا کفارہ مفید ثابت نہ ہوگا۔

اب پادری صاحب آپ ان لوگوں کا ذکر فرمائیں جن کے لئے مسیح کا کفارہ باعث نجات ہے۔ شاید کفارہ مسیح نیکیوں اور پرہیزگاروں اور خدا سے ڈرنے والوں کے لئے ہوگا، کفارہ خوب ہے۔ ماشاء اللہ۔

چھٹی جگہ یوں ذکر ہے :-

”و کیوں کہ ہر شخص اپنا ہی بوجھ اٹھائے گا۔“ (گلینوں ۶)

پادری صاحب ! ان حوالہ جات پر دیا ندرامی سے غور کیجئے۔

اب دوسری بحث سنئے کہ ”جان بخشی دی“ آپ کا یہ کہنا کہ مسیح نے جان بخشی دی۔ یہ بھی انجیل کے حوالہ جات کے صریح خلاف ہے۔ انجیل حوالہ جات سے بالکل ظاہر ہے کہ مسیح نے جان بخشی نہیں دی سنئے :- ”پھر ذرا آگے بڑھا اور منہ کے بل کر کیوں دعا کی۔ اے باپ ! اگر ہو سکے تو یہ پیالہ

مجھ سے مل جائے۔“ (متی ۲۶)

اسی باب کے اکتالیسویں درس میں یوں ہے :-

”پھر اس نے دوبارہ جاکر کیوں دعا کی کہ اے میرے باپ ! اگر یہ میرے پئے بغیر نہیں مل سکتا تو تیری مرضی پوری ہو۔“

تیسری جگہ یوں ہے :-

”اور ان سے کہا ! میری جان نہایت ننگین ہے۔ یہاں تک کہ مرنے کی نوبت پہنچ گئی ہے۔

تم یہاں ٹھہر دو اور جاگتے رہو۔ اور وہ تھوڑا آگے بڑھا اور زمین پر گر کر دعا کرنے لگا کہ ہو سکے تو یہ گھڑی مجھ سے مل جائے۔ اور کہا اے ابا اے باپ ! تجھ سے سب کچھ ہو سکتا ہے۔ اس

پیالہ کو میرے پاس سے ہٹالے۔“ (مرقس ۱۴)

چوتھی جگہ یوں لکھا ہے :-

”اب میری جان گھبراتی ہے۔ پس میں کیا کہوں اے باپ ! مجھے اس گھڑی سے بچا۔ لیکن میں

اسی سبب سے تو اس گھڑی کو پہنچا ہوں۔“ (یوحنا ۱۲)

پانچویں جگہ یوں لکھا ہے :-

”اور میرے پہرے کے قریب یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر کہا : ایل ایل لما شبتقتی“ یعنی اے

میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔“ (متی ۲۶)

تشریح : ان پانچوں حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ مسیح نے جان بخشی نہیں دی۔ بلکہ چھکارے کے لئے

چلا چلا کر منتیں، سماعتیں کر کر کے دعائیں مانگنا تھا۔ کچھ سمجھے پادری صاحب ؟

دوسری طرف انتقال جان جانال، ایمان ایمانیاں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کا ملاحظہ ہو۔ فرشتہ پیغام لانا ہے،

”یا محمد ان الله قد اشتاق الى لقائك“ یعنی اے حبیب ! خدا خود بذاتہ المقدسہ آپ کی

ملاقات کا مشتاق ہے۔ تو جواب میں فرمایا : یا ملک الموت امض بما امرت :- اے عزرائیل تو جو کچھ

حکم کیا گیا ہے کر۔ بعض احادیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری کلمات یہ درج ہیں :-

لا اله الا الله اللهم الرفیق الاعلیٰ۔

عیسائی : قرآن انجیل پر ایمان لانے کا حکم دیتا ہے۔ اور اسی انجیل میں ہے کہ مسیح مصلوب ہوا اور ہمارے

لئے کفارہ بنا۔ مسد کفارہ کا انکار حقیقت میں قرآن کا انکار ہے۔ قرآن کی ایک آیت کا انکار سب

قرآن کا انکار ہے۔ جب انجیل پر ایمان نہ ہو تو قرآن کا انکار ہو گیا۔

مسلمان : بے شک قرآن حکیم آسمانی کتابوں پر ایمان لانے کا حکم دیتا ہے۔ مگر آپ کی موجودہ بائبل

اس قسم سے یقیناً خارج ہے۔ کیوں کہ یہ ملفوظات انبیاء و تاریخ انبیاء یا غیر انبیاء کا مجموعہ ہے۔

اس بائبل کے خدائی کتاب بذریعہ جبرائیل امین ہونے پر آپ کے ہاں کوئی قاطع دلیل نہیں، بلکہ آپ

لوگوں ہی میں سے بعض کا عقیدہ ہے کہ کوئی کتاب بذریعہ فرشتہ انبیاء پر نہیں آئی۔ ہاں روح القدس

کے القانی القلب اور تفہیم بلنی کے ذریعہ لکھی گئی ہے۔

پادری جے جے کس نے اپنی تفسیر عبرانیوں مطبوعہ لاہور ۱۹۳۱ء پر اپنی عبارت میں میرے اس دعوے کی تصدیق کی ہے۔ "نیز قرآن حکیم انجیل پر ایمان لانے کا ضرور حکم فرماتا ہے۔ مگر وہ انجیل جو کہ مسیح علیہ السلام پر اتاری نہ کہ انجیل ممتی، انجیل مرقس، انجیل توما، انجیل یوحنا پر۔ پادری دوستوی سے مشورہ کر کے ایک انجیل مسیح بھی لکھ ڈالو، کونسی بڑی بات ہے۔ یہ تو ادنیٰ سا کثمتہ ہوگا۔ آپ کی اس محرف انجیل کے نہ ماننے سے نہ قرآن کا انکار لازم آتا ہے۔ نہ کفارہ کا اقرار۔

نیز بے شمار انجیلیں لکھی گئی ہیں۔ جن میں سے اب صرف چار ہیں دستیاب ہیں۔ انجیل برنا بادہ۔ جس نے آپ کے آپ کے تمام مسائل باطلہ پر پانی پھیر دیا۔ وہ لندن، مصر کے کتب فروشوں سے مل سکتی ہے۔ ہارن صاحب بہادر لکھتے ہیں، مرد و بانجیل کے علاوہ ۱۳۰ انجیلیں تھیں۔ جن کو خارج کیا گیا ہے۔ (انٹر ڈکشن ہارن صاحب جلد ۱ ص ۲۴۵ - الفارقی)

عیسائی: مسئلہ کفارہ کی وضاحت خود بھی مسیح نے کی اور رسولوں نے بھی تائید کی۔ کیا یہ سب آپ کے جھوٹے ہیں۔ اور صرف آپ ایک سچے ہیں۔

مسلمان: پادری صاحب! مجھے تو آپ بلفضہ تعالیٰ جھوٹا ثابت نہیں کر سکیں گے اور نہ ہی آپ سے پہلے آپ کے مایہ ناز سات پادری بھائی جھوٹا ثابت کر سکے ہیں۔

آپ کے پیش کردہ وجوہات کے جواب میں کتاب مقدس کے متعدد حوالہ جات پیش کر دیئے گئے ہیں۔ رہی رسولوں کی بات تو رسولوں میں سب سے زیادہ مقتدر رسول آپ پولوس کو مانتے ہیں۔ اور اسی کی ہی تعلیم آپ لوگوں میں کار فرما ہے۔ اجازت ہو تو پولوس کی شریعت تعلیم کے بعض تائیدی جزئیات پیش کر دوں۔ سنئے:

مسیح نے فرمایا ہے:-

در کیوں کہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اب سے مجھے پھر گزرنہ دیکھو گے۔ (متی ۲۴: ۲۴)

دوسرے مقام پر یوں لکھا ہے:-

"اس وقت اگر کوئی تم سے کہے کہ دیکھو مسیح یہاں سے وہاں ہے، تو یقین نہ کرنا۔" (متی ۲۴: ۲۴)

تشریح: ان دونوں حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ مسیح رفع آسمانی کے بعد کسی کو نہیں ملا۔ اب جو شخص یہ کہے کہ مجھے مسیح ملا ہے۔ وہ جھوٹا ہے۔ اور انجیل کی دونوں آیات کی تکذیب کر رہا ہے۔ اب ذرا اپنے

مقتدر رسول پولوس صاحب کی سینے کیا کہتے ہیں۔

وہ میں نے دوپہر کے وقت راہ میں دیکھا کہ سورج کے نور سے زیادہ ایک نور آسمان سے میرے ہم سفروں کے گرد اگرد آچکا۔ میں نے کہا اے خداوند تو کون ہے۔ خداوند نے فرمایا میں یسوع ہوں جسے تو ستاتا ہے۔ (اعمال ۲۶: ۱۰)

تشریح: ماننا پڑے گا یا تو مسیح نے جھوٹ بولا یا پھر جناب پولوس سخت ترین کذب بیانی سے کام لے رہے ہیں۔ گو آپ مسیح کی شان میں جھوٹ سے بھی زیادہ بدترین باتیں کہہ جاتے ہیں۔ مگر پھر بھی امید ہے کہ آپ مسیح کو جھوٹا نہیں کہیں گے۔ بلکہ پولوس کو ہی کہیں گے کیوں کہ مسیح کی تکذیب سے پولوس کی تکذیب آسان ہے۔ پھر اسی حوالہ سے یہ بھی پتہ چلا کہ پولوس اپنی غلط تعلیم کے باعث مسیح کو ستاتا تھا۔ تو رات میں خفتہ کی رسم کو ادائی یعنی غیر منسوخ کہا گیا ہے۔

در اور میرا عہد جو میرے اور تیرے درمیان اور تیرے بدتیری نسل کے درمیان ہے اور جسے تم مانو گے۔ سو یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک فرزند نرینہ کا ختنہ کیا جائے۔ (پیدائش ۱۰: ۱۰)

در اور میرا عہد تمہارے جسم میں ابدی ہوگا۔ (پیدائش ۱۰: ۱۰)

در اور تم اپنے بدن کی کھڑکی کا ختنہ کیا کرنا۔ (پیدائش ۱۰: ۱۰)

در اور وہ فرزند نرینہ جس کا ختنہ نہ ہوا۔ اپنے لوگوں سے کاٹ ڈالا جائے گا۔ کیوں کہ اس نے میرا عہد توڑا۔ (پیدائش ۱۰: ۱۰)

تشریح: ان چاروں حوالہ جات سے جسم کے ختنہ کا ابدی اور عہد خداوندی ہونا اور غیر مختون کا جماعت سے ہی علیحدہ ہونا واضح ہے۔ مگر ذرا جناب پولوس کی بھی سینے لکھا ہے:-

"بلکہ یہودی وہی ہے جو باطن میں ہے اور ختنہ وہی ہے جو دل کا اور روحانی ہے نہ کہ لفظی۔" (رومیوں ۲: ۲۹)

پادری صاحب! سنا پولوس صاحب کیسے شریعت ابراہیمی کو تباہ اور شراب کر رہے ہیں۔ ایسے رسولوں کی صداقت پیش کرتے ہو۔ اور سنئے جناب مسیح نے کبھی مکاری دھوکہ بازی سے تعلیم نہیں دی، اور نہ ہی یہ کسی پیغمبر کی شان ہے۔ مگر اپنے مقتدر رسول پولوس کا بیان سنئے اور سوچیے!

در میں یہودیوں کے لیے یہودی بنا کہ یہودیوں کو کھینچ لاؤں جو لوگ شریعت کے ماتحت ہیں ان کے لئے میں شریعت کے ماتحت بنا کہ شریعت کے ماتحتوں کو کھینچ لاؤں۔ اگرچہ خود شریعت کے ماتحت

نہ تھا۔ بے شرع لوگوں کے لئے بے شرع بنا۔ (اگر تھیں ۹۳)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ پولوس سب کے لئے کچھ بنا۔ اور اپنی زندگی میں بے شمار روپ بھرے۔ کیا ایسے شخص کی وی ہوئی تعلیم کو آپ قبول کر رہے ہیں؟ اب ایک اور حوالہ سن لیجئے کہ رسولوں کا مقام مسیح کی نظر میں کیا تھا؟ بات یوں ہے کہ ایک شخص نے مسیح کے سامنے ہو کر عرض کی میرے بڑے کو آسیب کئی شکایت ہے۔ میں تیرے شاگردوں کو لے گیا تھا۔ مگر وہ اسے اچھا نہ کر سکے۔ مسیح نے کہا اسے میرے پاس لاؤ۔ جب لائے تو مسیح نے دھمکیا اور وہ دیوانہ بن گیا؟

وہ تب شاگردوں نے الگ یسوع کے پاس آکر کہا ہم کیوں اس کو نہ نکال سکے۔ یسوع نے ان کو کہا۔ اپنی بے ایمانی کے سبب کیوں کہ میں تم سے سچ کہتا ہوں۔ اگر تم میں رانی کے دل نہ کہے برابر بھی ایمان ہوتا۔ تو تم اس پہاڑ سے کہو گے کہ یہاں سے واپس چلا جا۔ اور وہ چلا جائے گا۔ اور کوئی بات تمہارے لئے ناممکن ہوگی۔ (متی ۲۱)

تشریح: یہ ہے رسولوں پر مسیح کا آخری فتوے۔ اب اتنی بڑی دلیل کے ہوتے ہوئے اندھا دھند پولوس اور اس کے دوسرے ساتھیوں کی اقتدار کرتے رہو۔ تو آپ کی مرضی۔ حق واضح ہو جانے کے بعد انکار کرنا جہنم کا مول لینا ہے۔ اور مسیح کا گستاخ بننا ہے۔ اور مسیح کے فتوے کا جھٹلانا ہے۔

باب ششم

عقیدہ تثلیث کی تردید میں

عیسائی تثلیث کا مسئلہ اتنا کھلا اور عام ہے کہ قرآن نے ہر سورۃ کے ابتدا میں مسئلہ تثلیث بیان کیا۔ کیوں کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم میں عقیدہ تثلیث موجود ہے۔ تو آپ کیسے انکار کر سکیں گے۔ (۱، اللہ ۲، رحمان ۳، رحیم۔ تینوں کا ذکر ہے۔ یہی تثلیث ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! آپ کی اس محققانہ دلیل کا کیا کہنا؟ جناب رحمان اور رحیم دونوں صفات ہیں۔ اور لفظ اللہ ذاتی اسم ہے اور صفات کے انکار سے ذات کا انکار مستلزم نہیں۔ البتہ نقص فی معرفت ضرور ہوگا۔ اہل اسلام کثرت صفات کے قائل ہیں۔ نہ کہ آپ کی طرح کثرت اقسام کے۔ آپ تو تینوں اقسام کو مستقل تین مساوی ذاتیں مانتے ہیں۔ ایک اقسام کی نفی سے تیسرے حصہ کی نفی اور دو اقساموں کی نفی سے دو تہائیوں کی نفی اور تینوں کے انکار سے الوہیت کا مسئلہ ہی صاف ہو گیا۔ قرآن کریم سے تو آپ کیا تثلیث ثابت کریں گے؟ قرآن حکیم نے تو تثلیثوں کو کافر فرمایا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے: **لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ**۔ آپ بائبل سے ہی ثابت کریں اور جو بات لیں۔

عیسائی: ”واحد عدد ہے اور ہر عدد معدود و محدود ہوتا ہے۔ اور حادث ہوتا ہے۔ خدا قدیم ہے اور قدیم کی صفت حادث ماننا سراسر شان الوہیت کی منافی ہے۔“

مسلمان: پادری صاحب! کیا سوچ سمجھ کر اعتراف کر رہے ہو کہ خدا کو واحد کہنا توہین ہے۔ اس لئے کہ ”واحد عدد“ ہے۔ پادری صاحب! کیا ”تین عدد“ نہیں؟ جو قطعی اور یقینی عدد ہے۔ تعجب یہ ہے کہ آپ تین اقسام مان کر بھی توحید کے ٹھیکیدار ہونے کا دعوے کرتے ہیں۔ حالانکہ تین عدد معلوم ہے۔ بخلاف منطقیوں اور مہندسیوں کے اصول کے مطابق صرف ایک ہی عدد سے خارج

ہے۔ دو سے حد شروع ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد تمام عدد محدود ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ تین حد کے اندر لہذا محدود۔

حکیم اسماعیل تبریزی نے اپنی کتاب تہذیب النفوس میں لکھا ہے:-

”واحد عدد نیست“ اگرچہ مبدا۔ عدد است نقطہ خط نیست اگرچہ مبدا خط است۔

لہذا خدا کو واحد و واحد ماننا ایمان ہے باقی سب زندقیت۔

عیسائی: اسلامی توحید میں خالص قلت و تفریط ہے۔ لیکن توحید فی الثنیت میں نہ افراط ہے نہ تفریط بلکہ توسط اور حضرت محمد کے اس قول پر عمل ”خیر الامور اوسطها“ کہ درمیانہ درجہ کا کام اچھا ہوتا ہے۔ مسلمان: پادری صاحب! افراط و تفریط کا مسئلہ تثنیت میں ہی ہے۔ تثنیت بوجہ مافوق عددوں کے کم ہونے کے تفریط اور قلت محضہ اور ماتحت عددوں کے زیادہ ہونے کے افراط اور کثرت لہذا مسیح اہل افراط بھی ہوئے اور اہل تفریط بھی۔ اور اسلامیوں کا افراط سے بچنا تو ظاہر ہے۔ اور تفریط سے بچنا چونکہ ایک عدد سے خارج ہے۔ لہذا یہاں تفریط کو بھی دخل نہیں۔ نیز چونکہ خدا واحد کامل ہے۔ لہذا نہ اس میں قلت کا نقص آسکتا ہے نہ کثرت کا اضافہ۔

عیسائی: مولوی صاحب! آپ خدا کو واحد مان کر بھی تثنیتی ہی رہیں گے، کیوں کہ جیسے کثیر مجموعہ سالمات ہے۔ اسی طرح واحد مجموعہ کمورات ہے۔ لہذا خدا کے واحد ماننے میں بھی وہی مشکل رہے گی، جو آپ تثنیت میں بیان کرتے ہیں۔

مسلمان: پادری صاحب:- واحد کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جو کمورات سے مرکب ہو، دوسرا وہ جو جوہر ہے۔ اور بسیط اور تجميع و ترکیب سے پاک ہو۔ خدا کو واحد مانا جاتا ہے۔ تو دوسرے معنی میں مانا جاتا ہے۔ نہ کہ پہلے میں۔ ہاں البتہ آپ کی توحید فی الثنیت پہلے معنی میں ہے۔ جب کہ ”اقنوم رب“ اللہ کامل ہے۔ تو اسے کیا ضرورت۔ کہ دو اور اقنوموں کی ترکیب کو لازمی اور شرط الوہیت ہو۔

عیسائی: مولوی صاحب! یہ تو آپ نے جھٹ کہہ دیا کہ خدا واحد ہے۔ ذرا یہ تو بتائیں کہ خدا واحد بالتحص ہے یا واحد بالصف یا واحد بالتنوع یا واحد بالجنس۔ ہر چار صورتوں میں وہ جس کئی میں ہوگا۔ اس کے افراد سے واحد نہ رہنے دیں گے۔

عیسائی: اہل اسلام اللہ تعالیٰ کو ان ہر چار قسموں کی کلیتوں سے پاک مانتے ہیں اور اس کی وحدت ان

اقسام اربعہ سے اور وحدت ذاتی ہے۔ اور وحدت بالذات ہے بلا تجزئ یا واحد مطلق ہے بلا افراد، اقسام اربعہ کی وحدت مخلوقات سے متعلق ہے۔ خالق کی وحدت اور مخلوق کی وحدت میں بڑا فرق ہے۔ مختصراً سنئے

”خالق کی وحدت ازلی ابدی ہے“

”مخلوق کی وحدت حقیقی ہے“

”خالق کی وحدت ذاتی ہے“

”مخلوق کی وحدت غیر محدود“

عیسائی: آپ کے پاس توحید کے مسئلہ پر قرآن سے کوئی دلیل قاطع نہیں ہے۔ اگر کوئی ہے بھی تو ناقص ہے۔ مسلمانوں کے لئے توحید کے بارہ میں مائتہ ناز سورۃ، سورۃ اخلاص ہے۔ گمراہ میں بھی ناقص تعریف اس لئے کہ یہ چیز کی محض سلبی صفات بیان کرنے سے تعریف کامل نہیں ہوتی۔ مثلاً انسان کی تعریف میں یہ کہا جائے وہ گھوڑا نہیں، بندر نہیں، گدھا نہیں، تو یہ تعریف تمام نہیں۔

مسلمان: پادری صاحب! اگر صفات سلبیہ کے بیان کرنے سے تعریف کامل نہیں ہوتی، تو اپنی کتاب مقدس کے مندرجہ ذیل مقامات بھی ذرا ملاحظہ فرمائیں۔ جہاں خدا کی صفات سلبیہ کا بیان ہے۔ ”و خدا انسان نہیں کہ وہ جھوٹ بولے اور نہ وہ آدم زاد ہے۔ کہ اپنا ارادہ بدلے“ (گنتی ۱۲)

دوسرے مقام پر ہے،

”رجس میں نہ کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے اور نہ گردش کے سبب سے اس پر سایہ پڑتا ہے“ (یعقوب ۱۰) فرمائیے پادری صاحب! بائبل کے ان مقامات میں خدا کی کامل تعریف ہے یا ناقص، ماہوجواہم فہوجواہم۔ عیسائی: ابلیس بھی نہ کھاتا ہے۔ نہ پیتا ہے۔ نہ اس کا باپ نہ اس کا بیٹا، نہ براوری۔ لہذا یہ بھی سورۃ انکشا کی بیان کردہ تعریف میں داخل ہوا۔

مسلمان: پادری صاحب! ابلیس کی اولاد ثابت ہے اور اس کی ذریت ہونے کا ثبوت قرآن کریم سے ملتا ہے۔ اَفْتَنُّوْهُ وَ ذُرِّيَّتْهُ اُولٰٓئِہٖ اَوَاسٰی اَیۡہِکُمْ تَحْتَ تَفْسِیْرِہٖ جَلٰلِیۡنِ شَرِیۡفِیۡنِ ہِیْ ہِیْ

وابلیس ہوا ابو الجن فخلۃ ذریۃ والملکۃ لا ذریۃ لہم۔ اور تفسیر صادمی میں اسی آیت کے تحت اس کی اولاد کی قسمیں بھی شمار کی ہیں، لاقس، ولہان، زلنبورا و رالاعور وغیرہ

نیز بلاوجہ حقیقی معنی چھوڑ کر مجازی معنی لینا درست نہیں، پیش کردہ آیت میں لفظ ذریت حقیقی معنی ہی میں استعمال ہوگا۔ لہذا آپ کا اعتراض بے معنی اور مبہنی برضا و شہرا۔ پادری صاحب! آپ کا عقیدہ تثلیث بھی آپ کے مقتدر رسول جناب پولوس کی ہی ایجاد ہے۔ اگرچہ اس عقیدہ کے وضع کرنے میں ۳۱۸ پادریوں نے حصہ لیا۔ مگر ان کا سرچشمہ فیوض و برکات پولوس ہی ہے اور مزید برآں قسطنطین پادشاہ کے لڑکے نے اپنے دور اقتدار میں اسے خوب پروان چڑھایا۔

اور یہ عقیدہ باطلہ ہندوؤں میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ عام آریہ خدا، روح، مادہ کو قدیم مانتے ہیں۔ اور بعض ہندو برہما، لشن، مہیش کے قدیم ہونے کے قائل ہیں۔ اور بعض برہما، وشنو سیتا کو قدیم بالذات مانتے ہیں۔ اور آپ کی طرح ہی جہنم الہی کے بھی قائل ہیں۔ کہتے ہیں کہ:-
”پر میشر نے مادی جہنم قبول کیا۔ چچا اوتار وکن میں نمایاں ہوا۔ کچھ اوتار جس کی پشت پر کدو اوندی کی مدھانی بکھی ہوئی ہے۔ جو سمندر کو بلوتی ہے۔ لچھن اوتار وکن کی شکل میں گوسیتہ من قیمتی میرے کی شکل میں۔ و نہتر طبیب کی شکل میں۔“

عیسائی: آپ کا کہنا کہ ہم توحید کے قائل نہیں۔ سراسر بہتان ہے اور کذب بیانی ہے۔ ہم مانتے اور جانتے ہیں۔ کہ واجب تعالیٰ بالذات ہے۔ لیکن اس کی ذات میں تین اقنوم، باپ، بیٹا، روح القدس ہیں جن کی ماہیت ایک قدرت اور جلال میں مساوی اور یہی توحید فی التثلیث ہے۔ جو عقل سلیم کے مطابق ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! واجب تعالیٰ کو واجب بالذات مانتے ہو۔ تو اقنوم ثلاثہ کا انکار کرنا پڑیگا نہ اس کی ذات میں اقنومیت ہے نہ تجزی نہ عدو نہ ابوت نہ انبیت۔ اور یہی عقیدہ صحیح بلکہ اصح ہے نیز اگر تینوں اقنوموں کی ایک ہی ماہیت ہے اور جلال میں مساوی ہیں تو اقنوم رب تو ابن یا اقنوم ابن کو اب یا روح القدس کو اب، یا ابن کیوں نہیں کہتے اور پھر تینوں میں تقدم و تاخر کے کیسے دے۔ اگر جلال و قدرت میں مساوی ہیں تو اقنوم ابن اقنوم اب کے سامنے کیوں دعائیں کرتا تھا۔ لکھا ہے ”مگر وہ جنگلوں میں الگ جاکر دعائیں کیا کرتا تھا“ (مرقس ۵)

دوسری جگہ یوں ہے:-

”اور وہ ان سے مشکل الگ ہو کر کوئی پتھر کا تہہ آگے بڑھا اور گھٹنے ٹیک کر یوں دعا کرنے لگا۔“ (لوقا ۲۲)

اگر علم میں برابر ہیں تو مسیح نے یہ کیوں کہا:

”اور اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر صرف باپ۔“ (متی ۲۴)

لہذا عقیدہ توحید اہل اسلام بے شک تثلیث مطابق عقل سلیم و فلسفہ قدیم و جدید ہے۔ اور اسی اسلامی توحید کی تعلیم اللہ تعالیٰ نے انبیاء کے ذریعے دنیا کے علم کو دی۔ ایک مختصر لطیفہ بھی سن لیجئے:-

”ایک شخص دو مہینے کے مرض میں مبتلا تھا۔ یعنی ایک چیز اسے دو دکھائی دیتی تھیں۔ اسے پتہ چلا کہ فلاں حکیم صاحب اس مرض کے علاج میں نہایت اچھی خاصی مہارت رکھتے ہیں۔ جب یہ مریض حکیم صاحب کی خدمت میں پہنچا پوچھنے لگا۔ حضور آپ دونوں میں سے حکیم صاحب کون ہیں۔ حسن اتفاق سے حکیم صاحب خود سہ مہینے کے مرض میں مبتلا تھے۔“ تو حکیم صاحب نے مریض کے جواب میں فرمایا کہ آپ تینوں میں سے جناب مریض کون ہیں۔ اب مریض یہ کہتا ہوا واپس لوٹا جس میں شفا یاب ہو گیا۔ جو خود مجھ سے زیادہ مریض ہو وہ میرا علاج کیا کرے گا۔ بعض کو دو دیکھنے کا مرض ہوتا ہے۔ مجوسی، پارسی، ایرانی، جو ڈو خدا مانتے ہیں، حالانکہ خدا کے قدوس وحدہ لا شریک ہے۔ مگر وہ اپنے مرض کے سبب ایک دو دیکھتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر سہ مہینے کا مرض ہے۔ جو ایک خدا کو تین بتاتے ہیں۔ اس موذی مرض میں آپ لوگ مبتلا ہیں۔ لیکن اہل اسلام بفضلہ تعالیٰ ان مریضوں سے محفوظ ہیں۔ ایک کو ایک ہی دیکھتے اور جانتے مانتے ہیں۔ اور اس مرض کے ٹیکے آپ کو کسی محمدی علم ہی سے مل سکیں گے۔

عیسائی: تو رات کتاب پیدائش میں مسئلہ تثلیث ثابت ہے۔ لکھا ہے:-

”اور اس نے اپنی آنکھیں اٹھا کر نظر کی اور کیا دیکھتا ہے کہ تین مرد اس کے سامنے کھڑے ہیں۔“ (پیدائش ۱۸)

یہ تینوں باپ بیٹا روح القدس تھے۔ جو ابراہیم کے پاس آئے تھے۔

مسلمان: پادری صاحب! میں نے سمجھا تھا کہ آپ کم از کم مضامین بائبل سے تو واقفیت رکھتے ہوں گے۔ مگر آپ تو اپنی کتاب مقدس کی معلومات میں بھی طفل مکتب ہی نکلے۔ صاحب یہ تینوں ابراہیم علیہ السلام کے پاس آنے والے باپ، بیٹا، روح القدس نہیں تھے۔ بلکہ یہ فرشتے تھے۔ جو جناب لوط علیہ السلام کے پاس بھی گئے تھے۔ لکھا ہے:-

”اور وہ فرشتے تھے شام کو سدوم میں آئے اور لوط سدوم کے پچانک پر بیٹھا تھا اور لوط ان کو دیکھ کر استقبال کے لئے اٹھا اور زمین تک ٹھک ٹھک گیا“ (پیدائش ۱۹: ۱۵)

پادری صاحب! جب آپ تثلیث ثابت کرنے کے لئے اس قدر زور لگا رہے ہیں۔ تو بتائیے توحید کہاں گئی۔ میں تو آپ لوگوں کی حساب دانی سے بڑا متعجب ہوں کہ :

ایک تین ہیں اور تین ایک ہے۔ پھر باپ بیٹا روح القدس تینوں ایک۔ تین بھی اور ان کے نام بھی جُدا جُدا رکھ لئے، تو اب ایک کہنا عجیب سی منطق ہے۔ کیا خدا کوئی معجون مرکب ہے جو اجزائے مختلفہ سے تیار کیا گیا ہے۔ (معاذ اللہ)

پادری : عبرانی تورات میں خدا کو الوہیم لکھا گیا ہے اور الوہیم صیغہ جمع کا ہے۔ اور جمع کا اطلاق کم از کم تین پر ہوتا ہے۔ لہذا اس دلیل سے بھی تثلیث ثابت ہوئی۔

مسلمان : اگر اسے صیغہ جمع بھی کہا جائے، پھر بھی یہ جمع ذوات کی نہ ہوگی، بلکہ تعظیم کی ہوگی۔ جیسے عبرانی تورات میں (تواریخ ۱۶) میں ہودی عنانی کو لودی عنانیم کہا گیا ہے اور عبرانی تورات غزل الغزلات ۱۵ میں محمدیم کہا گیا ہے۔ نیز انرواقی یہی نظام کائنات اقنوم ثلثہ کے ذریعہ ہی چل رہا ہے۔ تو پھر اکثر جگہوں پر اکیلے خدا کا ذکر آتا ہے وہ کیوں؟ یا پھر یہ مطلب ہوگا کہ جہاں اکیلے خدا کا ذکر ہے۔ وہ چیز اس اکیلے نے بنائی ہوگی۔ اور اقنوم ابن اور روح القدس اس کی واقعیت نہ رکھتے ہوں گے۔ لکھا ہے :-

”اور خدا نے کہا دیکھو میں تمام روئے زمین کی کل بیج دار سبزیوں اور ہر درخت جس میں اس کا بیج دار پھل ہو تم کو دیتا ہوں“ (پیدائش ۱: ۱۱)

تشریح : اس سے صاف ظاہر ہے کہ خدا اکیلا ہے۔ اگر اقنوم کا دخل ہوتا یوں ہوتا ”ہم تمام“

دوسری جگہ یوں ہے :-

”اور میں تیرے اور عورت کے درمیان اور تیری نسل اور عورت کی نسل کے درمیان عداوت ڈالوں گا“ (پیدائش ۳: ۱۵)

اگر واقعی خدا میں تعدد ذوات یا کثرت افانیم ہوتی، تو ہر جگہ جمع کا صیغہ استعمال ہوتا اور پھر جب دُعا مانگی جاتی ہے خدا سے عرض بصیغہ واحد ہی ہوتی ہے۔ باوجودیکہ آپ

تثلیث کے قائل ہیں۔ مگر پھر بھی دُعا میں واحد کا صیغہ ہی استعمال کرتے ہیں۔ اور یہی توحید خالص ہے کہ آپ کو بھی مجبوراً ایک ہی کہنا پڑتا ہے ”آپ دُعا یوں مانگتے ہیں :-

”اے ہمارے باپ جو تو آسمان پر ہے، تیرا نام پاک مانا جائے۔ تیری بادشاہی آئے

تیری مرضی جیسے آسمان پر پوری ہوتی ہے۔ زمین پر بھی ہو۔“ ارح ان میں سب واحد صیغے ہیں۔

پادری صاحب! آپ کو چاہیے تھا کہ رب کی عظمت و بڑائی ثابت کرنے کے لئے بے شمار افانیم کے قائل ہوتے۔ چوں کہ تین اقنوم ماننا خدا کی توہین ہے۔ انسان تو اربع عناصر سے مرکب اور خدا ہوتن اقنوموں سے تو یہ نشان الوہیت میں زبردست گستاخی ہے۔

لہذا یہ مسئلہ پادریوں میں پیچھے کر سوچو اور فتوے صادر کرو کہ ساری کائنات کے اجزاء سے رب مرکب ہے تاکہ کچھ خالق و مخلوق میں امتیاز نہ کر سکو۔ مجھے تو بائبل کا مطالعہ کرنے سے رب کے متعلق بائبل کے مندرجہ ذیل اقوال ملے ہیں :

”وہ قدوس فرماتا ہے تم مجھے کس سے تشبیہ دو گے اور میں کس چیز سے مشابہ ہوں گا۔“ (یسعیاہ ۴۶: ۵)

اس درس سے معلوم ہوا کہ خدا بے مثل ہے۔ کوئی اس کے مشابہ و مثل نہیں ہے۔

دوسری جگہ یوں لکھا ہے ۔

”اسی سے ہم خدا وندا اور باپ کی حمد کرتے ہیں اور اسی سے آدمیوں کو جو خدا کی صورت پر پیدا ہوئے بدو دُعایتے ہیں۔“ (یعقوب ۳: ۵)

اس درس سے دو چیزوں کا پتہ چلا۔ ایک تو یہ کہ خدا وندا کا لفظ غیر اللہ پر لولا جاتا ہے۔ دوسرا یہ کہ بندے اور خدا ہم شکل ہیں۔

تیسری جگہ یوں لکھا ہے :-

”میں خاموش رہا اور ضبط کرتا رہا پر میں دروزہ والی کی طرح چلا جاؤں گا اور بانپوں گا۔“ (یسعیاہ ۶۳: ۱۷)

اس سے پتہ چلا کہ خدا دروزہ والی کی طرح چلتا ہے۔ شاید اسی چیز کے نتیجے میں آپ لوگ مسیح کو بیٹا کہتے ہیں۔ آخر دروزہ کا کوئی ثمرہ تو مرتب ہوا ہوگا۔ (معاذ اللہ)

چوتھی جگہ پریوں لکھا ہے :-

”پس میں افراتیم کے لئے کھڑا ہوں گا اور یہود کے گھرانے کے لئے گھن“ (ہوسیع ۵)

اس درس سے معلوم ہوا کہ خدا کثیر الہی ہے اور ویک بھی (معاذ اللہ)

پانچویں جگہ یوں لکھا ہے :-

”اور خداوند تو ہمارا باپ ہے۔ ہم مٹی ہیں اور تو ہمارا کھانا ہے اور ہم سب کے سب تیری

وشتکاری ہیں“ (یسعیاہ ۶۴)

اس درس سے پتہ چلا کہ کھانا اس کی برادری ہے۔ (معاذ اللہ) مسیحی کہہ روں کو ناز کرنا چاہیے۔

چھٹی جگہ پریوں لکھا ہے :-

”اسی روز خداوند اس اُستری سے جو دریائے فرات کے پار سے کرایہ پر لیا۔ یعنی اسور

کے بادشاہ سے سہرا اور پاؤں کے بال مونڈے گا اور اس سے ڈاڑھی کھرچی جائے گی“ (یسعیاہ ۶۵)

اس درس نے تو خوب ہی گل کھلائے۔ نائیوں کے بخت جاگ اٹھے۔ ان کی رشتہ داری بھی ثابت

ہوگئی۔ اور یہ بھی پتہ چلا کہ اُستری سے چلانے میں بھی نہایت عمدہ مہارت رکھتا ہے۔ (معاذ اللہ)

ساتویں جگہ پریوں میں :-

”کیوں کہ خدا کی بے وقوفی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے اور خدا کی کمزوری آدمیوں کے

زور سے زیادہ زور آور ہے“ (اکرتھی ۵)

اس درس نے بتایا کہ خدا بے وقوف بھی ہے۔ اور عاجز بھی۔ (معاذ اللہ)

اب فرمایے کیا کوئی شخص بائبل مقدس کو پڑھ کر معرفت خداوندی حاصل کر سکتا ہے۔ ہرگز نہیں

یقیناً نہیں۔ سے باندھا ہوا آنچہ کردی باز آ پگر کافر و گیر و بت پرستی باز آ

پادری صاحب! مسیح علیہ السلام نے تو خدا کا وحدہ لاشریک لہ ہونا اور اپنا رسول ہونا تو صاف

لفظوں میں ذکر فرمایا ہے۔ لکھا ہے :-

”اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ خدا ہی واحد و برحق کو اور یسوع مسیح کو جسے تو نے بھیجا

ہے جانیں“ (دیوحنّا ۱۴)

اب اس واضح دلیل کے ہوتے ہوئے مسیح کو خدا یا اقنوم یا بیٹا ماننا سراسر منکر ہے۔

عیسائی :- قرآن سے مسئلہ تثلیث ثابت ہے۔ آپ کے مفسرین نے ذکر کیا ہے۔ تفسیر حسینی میں ہے۔

زیر آیت ”نور“ علی نور“ لکھا ہے۔

”پدر نور پسر نور لیست مشہور“ انیجا فہم کن نور علی نور“

لہذا مسئلہ تثلیث قرآن و تفسیر سے بھی ثابت ہوا۔ پہلے مصرع میں باپ بیٹے کا ذکر ہے۔ اور نور

علی نور سے مراد روح القدس ہے۔

مسلمان : پادری صاحب! پہلے تو صرف میرا گمان ہی تھا کہ مسیحی کم فہم ہوتے ہیں۔ اس لئے کہ کوئی کامل

الفہم انسان عقیدہ تثلیث کے گورکھ و ہندوئیں پر کراہتی آخرت برباد نہیں کرتا۔ اب یقین ہو گیا کہ

کم فہم بھی ہوتے ہیں۔ اور کم فہم بھی۔ سینے :

اگر میرے پاس تفسیر حسینی موجود ہوتی تو مزید تسلی کرتا۔ مگر خیر اب اس شعر کا معنی ہی سمجھ لیجئے۔ علامہ

حسینی کا یہ مقصد ہے کہ :-

”محمد صلی اللہ علیہ وسلم نور الہی کی شمع ہیں جو زجربہ خاندان اسماعیل میں نہایت شاندار چمکیے تارے کی

طرح درخشاں ہے جو ابراہیمی شجرہ زیتونہ سے سلگائی گئی ہے۔ یہاں تو سیدنا ابراہیم علیہ السلام اور

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نورانیت کا ذکر ہے۔ تثلیث کہاں سے ثابت ہوگئی۔ کہاں ان

نوروں کا ذکر اور کہاں تثلیث بے نور کا مسئلہ“

عیسائی : سورہ اخلاص میں کوئی جامع مانع تعریف نہیں۔ یہاں چند صفات سلبیہ کا بیان ہے اور کسی چیز

کی محض صفات سلبیہ بیان کرنے سے تعریف کامل نہیں ہوتی، مثلاً انسان کے بارے میں یہ کہا جائے

وہ گھوڑا نہیں، وہ بندر نہیں، گدھا نہیں، تو یہ تعریف نام نہیں۔ لہذا قرآن کی تعریف نہ جامع رہی

نہ مانع۔ جامع اس لئے نہیں کہ اور بھی سلبی صفات ہیں۔ لاجور، لامرکب، لامحدود، اور مانع

اس لئے نہیں کہ شیطان کی بھی نسل اور اولاد نہیں۔

مسلمان : اگر صفات سلبیہ کے بیان سے تعریف کامل نہیں ہوتی تو بائبل کے مندرجہ ذیل مقامات ملاحظہ

ہوں، جہاں خدا کی صفات سلبیہ کا بیان ہے۔ کیا وہ تعریف ناقص ہے۔

وہ خدا انسان نہیں کہ جھوٹ بولے، نہ وہ آدم زاد ہے کہ پشیمان ہو“ (گلنٹی ۲۳)

وہ اس میں نہ تبدیلی ہو سکتی ہے نہ گردش کے باعث سایہ پڑتا ہے“ (لیقوب ۱)

”وآسمان پر خدا کی نظیر کون ہے۔“ (زبور ۱۹)

پادری صاحب اسورہ اخلاص میں خدا کی تعریف بالکل جامع مانع ہے۔ کان کھولئے اور سنئے ارشاد ہوتا ہے۔

قل کہہ تو اے دنیا بھر کے واحد رسول اور سب مذاہب پر غالب (محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) وہ بے کیف ذات جو تمام انسانی محدود خیالوں سے بالاتر ہے، وہ کسی کی عقل میں نہیں سماتا، اس کے احاطہ سے فرشتے بھی قاصر۔ وہ وہی ہے اے دہریو! جو کسی کی عقل میں نہیں سماتا، ایمان میں سماتا ہے۔ اللہ اس کا ذاتی اسم اللہ ہے۔ معمول کر کوئی اور نام نہ سمجھ بیٹھے۔ کوئی ”اوم“ کہتا ہے کوئی ”رام“ کوئی ”نرادھا“ کوئی ”یزواں“ تو فرمایا کہ پس صحیح اور ذاتی نام ”اللہ“ ہی ہے۔ احد بالذات والصفات وہ اپنی ذات میں تمام موصوفوں کے صفات سے لاثانی و فرد اعلیٰ ہے۔ اور ممتاز مطلق اس کی احدیت اور اس کی موصوفیت میں کسی کی موصوفیت کو مساوات یا اشتراک نہیں۔ پس یہ صفت ثبوتی ہے۔ جو تمام صفات ثبوتیہ کی جامع مانع ہے۔ اللہ العزیز وہ اللہ ہر قسم کی احتیاطوں اور تشبیہوں اور اشتراکوں سے پاک ہے۔ اور مستثنیٰ ہے۔ یہاں بعض تو بہت پرست افراد کی تردید کی جا رہی ہے۔ جو خدا کے متحد یا تشکل کے قابل میں نہ آئے کسی اور خالق کی ضرورت اور نہ ہی بغیر کسی اور اقنوم کے اس کی الوہیت میں فرق آئے اپنی ذات و صفات کے لحاظ سے ازل سے ابتداء تک غنی اور صمد ہے۔ لَمْ یَلِدْ نہ اس نے کسی کو جنم نہ وہ کسی کا باپ نہ کوئی اس کا بیٹا۔ ولہ یولد نہ کسی سے وہ جنم لیا۔ نہ کسی عنصر سے پیدا ہوا۔ ولعلیکن لَمْ یَکُفْ نہ کوئی اس کا شریک ہے نہ براوری نہ بھائی نہ بہن نہ کوئی شریک فی الذات نہ کوئی شریک فی الصفات۔ احد وہ ہر نسبتوں اور اصنافوں سے ممتاز واحد حقیقی بالذات ہے۔

اب فرمائیے اسورہ اخلاص مہمل کلام ہے۔ یا کثیر المعانی مہمل لہام مسئلہ تثلیث پر رمزید کچھ غور کرنے کے لئے فقیر کا رسالہ ”لاثلیث فی التوحید“ کا مطالعہ فرمائیں۔

آئیے کچھ مختصر سا کہتا جاؤں کہ اس عقیدہ تثلیث کا آغاز کب ہوا۔ تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے۔ یہ عقیدہ نہ تو مسیح کا تھا نہ عساریوں کا، اس عقیدہ کے وضع کرنے میں ۳۱۸ پادریوں نے حصہ لیا تھا۔ لیکن سرچشمہ ان کا پولوس تھا۔ جیسے کہ بندہ ناچیز نے اپنے رسالہ ”مسیح کون ہے“ میں درج کیا ہے اور منظر اتم، اس عقیدہ کا اتمام کس اور خود بادشاہ قسطنطین کا بھی خاص دخل ہے۔ اور یہ بات مسلم ہے کہ کشاف

قسطنطین ابتدا بت پرست تھا۔ پھر عیسائی ہو گیا تھا۔ مگر پھر بھی بت پرستی رگ وریشہ میں موجزن رہی جب عیسائی علماء میں اختلاف ہوتا۔ تو وہ موقع پا کر وثنیہ خیالات کا پرچار کرتا۔ عیسائی علماء سمجھ گئے کہ بادشاہ کی مخالفت میں ہمارا قول نہیں مانا جاسکتا۔ لہذا وہ بھی جس پہلو کو بادشاہ ترجیح دیتے اسے اجماع ٹھہرا لیتے (نوٹ) عیسائیوں کا ایک گروہ ایسا بھی ہے۔ جو بت پرستی سے مجتنب ہے۔ جیسا کہ انجیل برناباس سے واضح ہے۔ آج کل عیسائیوں کی اکثریت بت پرست مشرک ہے۔

اچو بہ فخرہ میں ہے قسطنطین کہتا ہے کہ قسطنطین نے ایک جنگ میں آوارٹینی اگر دشمنوں پر فتح چاہتا ہے تو صلیب بنا کر آگے رکھ۔ چنانچہ اس نے ایسا ہی کیا تو فتح ہوئی۔ لہذا رفتہ رفتہ یہ عقیدہ عام ہو گیا۔ ۳۵۰ء میں پادریوں نے اسے روکنا چاہا مگر رُک نہ سکا۔ ۳۸۰ء میں اس عقیدہ کا زور ہوا تو وہ ۳۵۰ پادریوں نے اس کے جواز کا فتوے دے دیا۔ بلکہ لزوم کا۔

جناب یہ عقیدہ تثلیث ہندوؤں کا عقیدہ ہے۔ چنانچہ عام آریہ، خدا، روح، مادہ کو قدیم مانتے ہیں۔ اور بعض ہندو برہمن، وشنو، سیتا کے ماننے والے ہیں۔

عیسائی: جیسے کثیر کا تجزیہ ہو سکتا ہے ویسے ہی واحد کا۔ کیوں کہ جیسے کثیر مجموعہ سالمات ہے واحد مجموعہ مکسورات، لہذا خدا کو واحد کہنا شان الوہیت کے منافی ہے۔

مسلمان: بے شک واحد دو قسم کا ہے۔ ایک مرکب از مکسورات وغیرہ دوسرا جوہر بسیط مفرد از تجلیع و ترکیب۔ اور واحد سے مافوق ہر مرکب و مجتمع ہے افراد کاملہ و مکسورہ سے۔ پس خدا واحد بالذات غیر مرکب و متجزی ہے۔ لیکن تین کہنا سراسر تجزیات ہے۔ نیز واحد مبدا و اعداد کاملہ ہے۔ اور بالذات کامل ہے۔ اس میں کوئی نقص نہیں کہ اضافہ لازمی ہو۔ پس جب اقنوم رب اللہ کامل ہے تو اسے کیا ضرورت کہ دو اقنوموں کی ترکیب اس میں لازمی ہو اور شرط الوہیت ہو۔

عیسائی: مولوی صاحب! اگر خدا واحد ہے تو بتائیے واحد بال شخص ہے یا واحد بال صفت یا واحد بالنوع یا واحد بالجنس۔ ہر چار صورتوں میں وہ جس کل میں ہوگا۔ مسئلہ وحدت ختم ہو جائے گا۔

مسلمان: اہل اسلام اللہ تعالیٰ کو ان ہر چار قسموں سے مبرا مانتے ہیں اور اس کی وحدت ان اقسام اربعہ سے ماورئے وحدت ذاتی ہے، یا وحدت مطلقہ۔ وہ واحد بالذات ہے تجزی نہیں۔

وہ واحد مطلق ہے اور انہیں۔ اقسام اربعہ کی وحدت مخلوقات سے متعلق ہے۔ خالق کی وحدت اور
اور مخلوق کی وحدت میں بڑا فرق ہے۔ اگر آپ لوگ خدا میں تین اقنوم مانتے ہیں، تو توحید نہ رہی شرک
ہو گیا۔ اگر کہیں تین صفتیں ہیں (چنانچہ بعض عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ اب صفت تخلیق ہے اور ابن
صفت کلام یا علم اور روح القدس صفت حیات) اس نظریہ پر تثلیث کا معنی یہ ہوا، خدا خالق
ہے۔ اور علیم و متکلم و حی۔ تو باقی بے شمار صفات جو بائبل میں ہیں کہاں ڈالو گے؟ یاد رکھئے یہ تینوں اقنوم
مساوی بھی نہیں (جیسے آپ کا خیال ہے) اگر مساوی ہیں تو اقنوم اب کو ابن کیوں نہیں کہتے ہیں۔
اور پھر مسیح اقنوم اب کے سامنے گھٹنے ٹیک کر نماز کیوں پڑھتا تھا۔ جیسے لوقا ۲۲/۵۱ سے
ظاہر ہے۔ کبھی اقنوم اب نے بھی ایسا کیا ہوتا۔ نہ ہی جلال میں برابری، ورنہ مسیح نے یہ کیوں کہا!
میرا باپ مجھ سے بڑا (یوحنا ۱۴/۲۸) نہ علم میں برابری ورنہ مسیح نے یہ کیوں کہا؟ قیامت کو کوئی نہیں
جانتا مگر باپ ہی (۱/۲) نہ حکم میں مساوات ورنہ مسیح نے یہ کیوں کہا، میں اپنے آپ سے کچھ نہیں کر سکتا
جیسے حکم سننا ہوں عدالت کرتا ہوں۔ (یوحنا ۵/۱۹)

جان ڈیوینورٹ صاحب لکھتے ہیں:-

نیوٹن اور گین صاحبان نے بڑی تحقیق سے ثابت کیا ہے کہ جن آیات انجیل سے مسئلہ تثلیث مستنبط کیا ہے۔
(یوحنا ۱) وہ آیات اختراعی ہیں اور کامل صاحب بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ آیت و بارہ تثلیث انجیل
کے کسی قدیم نسخہ میں نہیں ہے۔ مسیح نے تو صرف ایک خدا کے اعتقاد کا ہی حکم دیا تھا۔ لیکن پولوس اور یوحنا نے
جو ہیروں افلاطون میں سے تھا مسیح کا مذہب خراب کر دیا۔ (۹۳ بحوالہ کرشچن مت درپن ۲۴۳)

ایڈورڈ گین لکھتے ہیں اس مسئلہ تثلیث کا اصل سبب افلاطون کی فلاسفی ہے جو سکندر کی فتنہ
کے سبب تین سو برس مسیح سے پہلے ایشیا اور مصر میں پھیل چکی تھی۔ اسکندریہ کے ایک مشہور مذہبی مدرسہ
میں یہود اس کی تعلیم پاتے تھے، اسی تثلیث کے مسئلہ پر اسکندریہ کے فیلسوفوں اور عیسائیوں میں تباہ و
خیاالات ہوتا تھا۔ اور آپس میں ایک دوسرے کو ہم قریں پاتے تھے۔

مسئلہ تثلیث اور محققین عیسائیوں کی آراء

(۱) پادری ری ڈبلیو ٹامسن صاحب تثلیث کے حل سے عاجز آکر لکھتے ہیں:-

”خلقت کے استدلال اور عقلی دلائل اس پر چل نہیں سکتے اس کا ثبوت بہم بہت کلام الہی
پر موقوف ہے۔“ (تشریح التثلیث ص ۲)

۲۔ اس مسئلہ میں میسون کے مشہور و معروف پادری فنڈر صاحب لکھتے ہیں:-

”در عقل انسانی محدود ہے پس ذات الہی اور اس کے اسرار کو مانند تثلیث مسیح اور اک نہیں
کر سکتی۔“ (مفتاح الاسرار ص ۲) پہلا باب

پھر اسی صفحہ پر لکھتے ہیں:- ”تثلیث ان مسکون اور ان مجیدوں میں سے ہے جن میں عقل کو راہ
نہیں اور دلیل سمعی پر اس کی تعلیم واجب“

۳۔ فاضل پادری صفدر مسیح فرماتے ہیں:-

مسئلہ تثلیث جو اسرار ماہیت ”ذات مغیب و مستتر خدا کے ذوالجلال سے ہے۔ دلائل
عقل سے اس کا ثبوت و بطلان دونوں ناممکن ہیں۔“ (نیاز نامہ ص ۱۸۶ مطبوعہ ۱۸۶۵ء)

۴۔ مشہور پادری عمو والدین صاحب لکھتے ہیں:-

تثلیث مبارک پر دلیل عقلی کو طلب کرنا خلاف عقل ہے۔ جیسے توحید مجرب و پرہیزگار کے سوا
جو اور لوگ ہیں ان کو تثلیث پر اس طرح قائل کر سکتے ہیں کہ اولاً ضرورت الہام اور ثانیاً
کتب مقدسہ میں اس کا انحصار ثابت کریں گے اور جب وہ اس کے قائل ہوں تو الہام کی
اطاعت سے ان کو بھی تثلیث کا قائل ہونا پڑے گا۔ (نغمہ طنبوری ص ۱۸۶ مطبوعہ ۱۸۶۵ء)

مندرجہ بالا دلائل سے ہر ایک انسان باخوبی سمجھ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ عقل و فکر سے دور ہے اور احاطہ درک کے
خلاف، جن کا مطلب یہ ہوا کہ عقیدہ تثلیث بالکل دھاندلی ہے اور پاک و ہند کے مشہور پادری عبدالحق
صاحب کی کتاب ”اثبات التثلیث فی التوحید“ جس میں فلسفیانہ انداز میں اور عقلی دلائل سے مسئلہ
تثلیث کو ثابت کرنے کی کوشش کی، وہ محض بیکار و لغو بے معنی۔

لطیفہ

تین مجوسی نصرانی ہو گئے اور کسی پادری کی شاگردی میں داخل ہو گئے اور نصرانی عقائد کو طوطی

کی طرح رٹ لیا۔ جن اتفاق سے ایک دن پادری کے ہاں ان کا ایک دوست ملاقات کے لئے آیا۔

سلام و کلام کے بعد پادری صاحب سے پوچھا! یہ تینوں صاحب کون ہیں؟ پادری صاحب نے کہا

یہ تینوں مجوسی سے اب پادری بن چکے ہیں۔ اور اب تعلیم عقائد میں نہایت ذوق و شوق سے مصروف ہیں۔ اُس دوست نے پوچھا کہ مسئلہ تثلیث کی کیا شکل ہے اور تمہارا اعتقاد اس پر کیا ہے اُن میں سے ایک نے جواب دیا کہ میرے استاد نے ایسا سکھایا ہے کہ تین خدا ہیں، ایک آسمان پر ہے جس کو ہم مسیح کا باپ مانتے ہیں۔ اور دوسرا وہ جو بطن مریم سے پیدا ہوا جس کا نام یسوع ہے۔ اُفدیسیرا جو مثل کبوتر، دوسرے خدا یعنی مسیح کے سر پر اُترا۔ اس پر اس کے اُست و صاحب نے غضب ناک ہو کر اُسے دھکیل دیا۔ کہ یہ دیوانہ اور کم فہم ہے۔ اس کی سمجھ پر پتھر پڑیں، مدت سے کم بخت کو بتا رہا ہوں اور مغز کھپا رہا ہوں۔ آج تک ایک مسئلہ تثلیث بھی نہ سمجھ سکا۔ دوسرے سے پوچھا گیا تو کہنے لگا کہ میرے اُستاد نے مجھے یوں سکھایا ہے۔ پہلے تین خدا تھے مگر اب اُن میں سے دو زندہ ہیں۔ کیوں کہ ایک بے چارہ سولی پر چڑھا کر مارا گیا۔ پادری صاحب اُس پر بھی غضب ناک ہوئے۔ آنکھیں لال پل پل کر کے کہا کہ تیری ہلاکت ہو سکتی دیر سے تجھے سمجھا رہا ہوں۔ مگر آج تک یہ مثلث شکل حل نہ کر سکا۔ اب تیسرے حسبِ باقی ماندہ فلعی کھولنے لگے۔ فرمایا کہ مجھے تو یہی تعلیم ہوئی ہے اور اس کو نقش کا لُجھ کر رکھا ہے۔ اور اس عقیدے سے میرا دل بہت خوش ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگلے زمانہ میں تین خدا تھے اور تینوں ایک ہی تھے اور آپس میں اتحاد و کامل رکھتے تھے سو ایک ان سے مارا گیا۔ اب تینوں بہ سبب اُس اتحاد و کلی کے فنا ہو گئے۔ (نعوذ باللہ من ذالک)

اصل بات یہ ہے کہ یہ عقیدہ تثلیث عقل و فہم و علم کے ایسا خلاف ہے کہ خدا کی پناہ۔ آج تک اور تو درکنار خود عیسائیوں کی ہی سمجھ میں نہیں آ سکا۔ کوئی فاضل عیسائی جب اس کے سمجھنے سے نہایت لاجمہ ہو جائے تو یہ شعر پڑھا کرے

ہے تثلیث الہی عقل انسانی کے گواہ
خرد کو چھوڑ کر ایمان لائے جس کا جی چاہے!

باب ہفتم

تحریف بائبل میں

عیسائی :- کوئی شخص توراۃ، زبور، اور انجیل کا منکر ہو کر ایمان وارد ہو ہی نہیں سکتا ہے۔ مسلمانوں کے بچوں کو جب بچپن میں ہی تعلیم دی جاتی ہے۔ تو ایمان مجمل و مفصل کا سبق پڑھایا جاتا ہے۔ قرآن شریف کی بے شمار آیتیں کتب سابقہ کے ساتھ ایمان لانے کا حکم کرتی ہیں اگر ان میں تحریف واقع ہو جانی تھی، تو قرآن نے ان پر ایمان لانا کیوں ضروری قرار دیا۔ اور پھر یہ بھی اعتراض ہو سکتا ہے کہ رب کا علم ناقص تھا کلاس نے ناعاقبت اندیشی سے کام لیا۔ اور محرف ہونے والی کتابوں پر مسلمانوں کو ایمان لانے پر مجبور کر دیا۔

مسلمان :- بے شک آیات و احادیث نے اس مسئلہ کو واضح کیا ہے۔ ہم اہل اسلام اصل توراۃ، انجیل زبور اور دیگر آسمانی صحائف پر اجمالی اور قطعی ایمان رکھتے ہیں کہ وہ برحق کلام خدا تھیں اور ان کے زمانہ میں ان پر ایمان و عمل ہر دونوں واجب تھے۔ اب صرف ان پر ایمان فرض ہے۔ عمل تب تو فتنہ شریعت محمدیہ جائز ہے۔ اور اس کے تخالف منسوخ اور موجودہ بائبل جو خلط ملط ہے۔ اس کے متعلق ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ یہ محرف بھی ہے۔ چونکہ وہی قرآن مقدس جس نے ان پر ایمان لانے کے متعلق ذکر فرمایا ہے وہی فرماتا ہے۔ یحرفون الکلام عن مواضعہ۔ لہذا اس میں اصل مضامین بھی اور تحریف شدہ بھی ہیں۔

عیسائی :- مولوی صاحب! افسوس ہے کہ توراۃ، انجیل و زبور کو کلام خداوندی مان کر پھر انہیں محرف کہہ رہے ہو۔ قرآن تو کہتا ہے، لا تبدیل لکلمات اللہ کہ رب کے کلمات بدلتے نہیں۔ اور آپ کہتے ہیں، یہ کتابیں محرف ہیں۔

مسلمان : قرآن حکیم نے تو صریح فرمایا بشرطیکہ آپ سمجھنے کے لئے عقل سلیم رکھتے ہوں، پہلے تو آپ یہ فرمائیں۔ اللہ کے کلمات کے سمجھ رہے ہیں کیا کلمات اللہ ان نقوش کا نام ہے جو بات اسے مرکب ہیں۔ اگر یہی کلمات ہیں، تو بتائیے کیا بائبل بوسیدہ نہیں ہوتی، چھٹی نہیں، دوکانوں پر ردی نہیں بکتی۔ تبدیل تو ہو گئی۔ اگر کلمات اللہ نقوش کا نام نہیں ہے تو میرا دعویٰ صحیح ہے۔ اس لئے کہ قطع و برید، تحریف و تبدل کرنے والوں نے نقوش پر ہی مشق کی ہے۔ اور یہی تحریف ہے۔ مفسرین کرام کی اصطلاح میں تحریف دو قسم کی ہوتی ہے۔ تحریف لفظی، تحریف معنوی اور ان ہر دو قسموں کا تعلق نقوش سے ہی ہے۔ یہی مدعا ہے۔ نیز قرآن کریم نے یہ بھی فرمایا ہے، لا تبدل لخلق اللہ۔ ”خدا کی مخلوق کو بدلنا نہیں۔“

بتائیے کیا مخلوق قدیم ہے؟ قرآن حکیم سمجھنے کے لئے کسی مسلم فاضل کے سامنے زانوئے تلمذ طے کرئیے۔ خدا آپ کو ہدایت فرمائے۔ لا تبدل لکلمات اللہ کا معنی (لا خلت ملو اعیادہ) یعنی اللہ کے وعدوں کے لئے بدلنا نہیں ہے۔ متبعین حضور صل اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے نجات اور منکرین کے لئے عذاب یقیناً ہے۔ اور عند اللہ منکرین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سخت گرفت ہوگی۔ اور لا تبدل لخلق اللہ ۱۱ تبدل تبدلہ ولا تبدلہ بان تشرکوا ۱۰ یہ آیت اپنے ظاہری معنی پر ہی محمول نہیں ہے۔ بلکہ دین اسلام پر پیکر کے معنی کو متضمن ہے۔ نیز کلام صفت ہے۔ جیسے کہ رب تعالیٰ کی ذات قدیم ایسے ہی اس کی تمام صفات بھی قدیم ہیں۔ لہذا یہ آیت کریمہ اپنے مقام پر صریح و واضح ہے۔ بائبل کی عبارت و نقوش چونکہ تحریف کا نشانہ بنے لہذا تحریف ہے۔ اور اس دعویٰ کے لئے خود بائبل سے بے شمار ثبوت ملتے ہیں۔ بلکہ اکثر مقامات سے توبہ پتہ چلتا ہے یہ موجودہ توراہ موسیٰ علیہ السلام پر اتری ہوئی تو بجائے خود ہی ان کی اپنی لکھی ہوئی بھی نہیں۔ سنئے لکھا ہے۔ (۱۰) اور موسیٰ علیہ السلام نے اس شریعت کو لکھ کر اسے کابھوں کے جو نبی لادی اور خداوند کے عہد کے صندوق کے اٹھانے والے تھے اسرائیل کے سب بزرگوں کے سپرد کیا۔ (استثنا ۳۶)

تشریح : اس درس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ کتاب موسیٰ علیہ السلام پر نہیں اتری۔ اور نہ ہی ان کی اپنی لکھی ہوئی ہے۔ بلکہ کسی اور مورخ کی لکھی ہوئی ہے۔ جو بعد میں ہوا اور موسیٰ علیہ السلام کے حالات لکھ رہا ہے۔ (۱۱) دوسری جگہ یوں لکھا ہے۔

”پس خداوند کے بندے موسیٰ نے خداوند کے کہے کے مطابق وہیں مواب کے ملک میں وفات پائی۔“ (استثنا ۳۷)

تشریح : اس درس سے بھی واضح ہے کہ نہ تو کلام خدا تعالیٰ ہے۔ اور نہ ہی کلام موسیٰ علیہ السلام۔ ورنہ معنی یوں ہوگا۔

”خدا نے موسیٰ سے اسکی زندگی میں کہا تو نے مواب وفات پائی۔“

اگر موسیٰ پہلے ہی وفات پاچکے تھے تو خدا کس سے بات کر رہا ہے۔ بہر حال اس سے بھی واضح ہے کہ موجودہ توراہ اصل توراہ نہیں۔ بلکہ کسی ہوشیار مورخ کی لکھی ہوئی ہے۔ جو موسیٰ علیہ السلام کی موت اور ان کی قبر اور ان کی عمر کا ذکر کر رہا ہے۔ اگر کچھ رکیک تاویلات کر کے اسے پورا کلام خدا مانا بھی جائے۔ تو یہ یقیناً کہنا پڑے گا۔ یہ کلام رب تعالیٰ نے موسیٰ کے بعد کسی سے کیا۔ اور جس سے کیا اس کا پتہ نہیں۔ (۱۲) تیسری جگہ یوں لکھا ہے۔

”الغرض جب تک وہ ملک کنعان کی حدود تک نہ آئے من کھاتے رہے۔“ (خروج ۱۳)

تشریح : اس درس سے بھی ظاہر ہے یہ کلام موسیٰ علیہ السلام پر نہیں اترا۔ معلوم ہوا یہ کتاب بنی اسرائیل کے کنعان میں آنے کے بعد لکھی گئی ہے۔ اور موسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کے کنعان آنے سے قبل ہی فوت ہو گئے تھے۔ بہر حال یہ کتاب پوری اصلی اور الہامی نہ رہی۔ (۱۳) چوتھی جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور سموئیل مرچکا تھا۔ اور سب اسرائیلیوں نے اس پر نوحہ کر کے اسے اس کے شہر رامہ میں دفن کیا تھا۔“ (سموئیل ۲۸)

تشریح : اس درس سے بھی بالکل واضح ہے کہ یہ کتاب سموئیل بنی اسرائیل پر نہیں اتری بلکہ کوئی اور مورخ ہے جو سموئیل کے بعد اس کے حالات لکھ رہا ہے۔ (۱۴) پانچویں جگہ یوں لکھا ہے۔

”یہ بھی سلیمان کی امثال ہیں جن کی شاہ یہوداہ، حزقیاہ کے لوگوں نے نقل کی تھی۔“ (امثال ۲۵)

تشریح : معلوم ہوا یہ کتاب بنام امثال سلیمان علیہ السلام پر اتری ہوئی بتائی جاتی ہے ان پر نہیں اتری کیوں کہ یہ کتاب شاہ حزقیاہ کے بعد لکھی گئی معلوم ہوتی ہے۔ چونکہ آپ کے لوگوں کا ذکر ہے اور

شاہ حرقیہ سلیمان سے بہت عرصے پیچھے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ کتاب بھی اصل نہ رہی۔

(۵) چھٹی جگہ یوں لکھا ہے :-

”کیوں کہ اکثر پہلا عہد بے نقص ہوتا، تو دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈا جاتا“ (عزانیوں نے) تشنہ : معلوم ہوا کہ پہلا عہد یعنی ”توراة“ بانیق و باعیب تھا۔ لہذا دوسرا عہد باندھا ”یعنی انجیل“ یہ ناقص و عیوب ہی تو تحریف ہے لہذا۔ یہ نہ خیال کر لینا کہ انجیل تحریف سے پاک ہے جب انجیل تحریف کا نشہ نہ ہو تو قدرت نے تیسرا عہد باندھا (یعنی قرآن کریم) اور آج چودہ سو سال گزر چکے ہیں۔ نہ کوئی نبی آیا اور نہ ہی کوئی نئی آسمانی کتاب۔ لہذا قرآن حکیم ہی وہ کتاب ہے جو تحریف لفظی اور معنوی سے محفوظ ہے۔

عیسائی : مولوی صاحب ! آپ کتنی کچی بات کر رہے ہیں کہ قرآن غیر محرف ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ عتبی قرآن کے اندر تحریف ہے بائبل میں اس سے کئی درجہ کم ہوگی۔ کاش کہ آپ نے صحاح ستہ اور تفسیر القرآن اور علم اصول کی معتبر کتاب نور الانوار کو بغور دیکھا ہوتا تو آپ قرآن کے غیر محرف ہونے کا کبھی دعوے نہ کرتے، تفسیر اتقان ص ۱۱ میں یہ روایت موجود ہے۔ ”کہ حضرت علی (رض) نے حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی وفات کے وقت قسم اٹھائی تھی کہ نماز جمعہ کے علاوہ کسی نماز کے لئے نہ نکلوں گا۔ یہاں تک کہ قرآن کو جن نہ کر لوں“ آپ کے پاس تو حضرت عثمان کا جمع کیا ہوا ہے حضرت علی کا کہاں ہے۔ یہی تحریف ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ نے خوب ہوشیاری سے کام لیا ہے کہ میرے دلائل تو ابھی پورے نہیں ہوئے پائے اور آپ نے صحت قرآن پر اعتراضات شروع کر دیے ہیں۔ چلو میں اپنی وسعت نظر کی کچھ شیش نظر پہلے آپ کے جوابات عرض کئے دیتے ہوں۔ افسوس ہے آپ عربی معلومات سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ ورنہ ہمت سے اتقان کی اس روایت کو عربی میں پڑھیے اور آخر تک پڑھئے۔ پادری صاحب ! اسی روایت کے آخری الفاظ یہ ہیں۔ قال ابن جرھذ الاثضعیف لانقطاعہ۔ حضرت علامہ ابن جریر فرماتے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ قول نقل کرنا ضعیف ہے۔ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک اس کی سند ہی نہیں پہنچتی۔

عیسائی : تفسیر اتقان ص ۲۵ پر روایت ہے کہ عبداللہ بن مسعود نے ایک شخص کو کئی مرتبہ ”طعام الایم“

یا دکرایا۔ مگر وہ ”طعام الایم“ کہتا تھا۔ تو عبداللہ بن مسعود نے کہا ”چلو“ طعام الفاجر ہی پڑھ لو۔ یہ تحریف کی دلیل ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! مانا کہ آپ نے پادری کے۔ ایل ناصر کو برا نوالہ کے رسالہ ”مسیحی خادم“ کی قسطیں یاد کر لی ہیں۔ جو اس نے تحریف قرآن کے موضوع پر شائع کیں۔ مگر معلوم ہے اس نے کس قدر دھوکہ بازی چاروسیس، ہوشیاری، کیا دی اور کد فریب سے کام لیا ہے۔ کہ چند ایک کتابوں کے صرف صفحات نقل کر دیئے۔ اور وہ کتابیں بھی اکثر افسیوں کی غیر معتبر اور چند اہمیت کی میرے سامنے آپ کسی رافضی کی کسی کتاب کا حوالہ پیش نہیں کر سکتے۔ کہ اہل سنت کے نزدیک ان کی کتب مطرود و مردود ہیں۔ یہ روات جو عبداللہ بن مسعود کی پیش کی ہے۔ اس میں تحریف کی کوئی دلیل ہے۔ یہ تو عبداللہ بن مسعود اس آدمی کو اس کی معذوری کے پیش نظر دوسری قراءہ سکھا رہے ہیں۔ اور اختلاف قراءہ کا نام تحریف نہیں۔ مگر شہر ہے : ”ڈو جتے کو تنکے کا سہارا“

پادری صاحب ! دعوے سے کہتا ہوں، دنیا بھر کے پادری اکٹھے ہو جائیں مگر قرآن کے محرف ہونے کی کوئی قوی دلیل پیش نہیں کر سکیں گے۔ بجز مسئلہ نسخ کے جسے آپ اپنی کم علمی کے باعث تحریف سمجھ رہے ہیں۔

عیسائی : صحاح ستہ کی مشہور کتاب ابن ماجہ ص ۱۱ کی روایت میں موجود ہے۔ کہ حضرت عائشہ (رضی اللہ عنہا) محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی بیوی کہتی ہے۔ کہ آیت رجم اور دس رضعات والی آیات اتر ہی تھیں جس دن حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) فوت ہوئے تو ان کو بکری کھا گئی۔ ثابت ہوا کہ قرآن محرف ہے۔ مسلمان : پادری صاحب ! قرآن حکیم کی حفاظت کا ذمہ خود رب العزت نے لیا ہوا ہے :-

انا نحن نزلنا الذکر وانا نحن اعرفون۔ کہ ہم نے قرآن شریف اتارا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔ ”بائبل کی طرح صرف گتوں اور کاغذوں اور چمڑے کی خوبصورت جلدوں میں ہی نہیں ہے۔ بلکہ ارشاد ہوتا ہے۔ بل ہوا آیات بینات فی صدور المؤمنین۔“ یہ آیات بینات ہیں جو ایمانداروں کے سینوں میں موجود ہیں۔ ”رجم کی آیات منسوخ التلاوة ہونے کے سبب قرآن شریف میں موجود نہیں۔ نہ اس لئے کہ بکری کھا گئی۔ جانتے ہیں نسخ کی تین قسمیں ہیں :-

۱، نسخ تلاوت (۲) نسخ حکم (۳) نسخ تلاوت و حکم

تفسیر اتقان ۳۱۶ میں آیت رجم کو منسوخ التلاوة کی بحث میں درج کیا ہے۔ اسی طرح نور الانوار ص ۲۱۱ آیت رجم کو منسوخ التلاوة دون الحکم کی مثال میں درج کیا ہے۔ اسی طرح دس رضعات والی آیت کے منسوخ ہونے کے متعلق خود حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا بیان ہے۔ عن عائشہ قالت کان فیما انزل من القرآن عشر رضعات معلومات یحرمن ثم نسخ الخ (مشکوٰۃ شریف ص ۲۴۳) کہ قرآن میں پہلے دس رضعات معلومات کی حرمت نازل ہوئی تھی پھر منسوخ کر دی گئی۔ اور پھر بالقرن منسوخ آیات کو بکری کا بھی گئی تو بتائیے صحت قرآن میں کیا فرق آیا۔

پادری صاحب تحریف کی کوئی دلیل پیش فرمائیے۔ بکری غیر ذی عقل کا چند منسوخ آیات قرآن کو کھانا تو جھٹ یا دا گیا۔ مگر جناب خود ذی شعور انسان ہو کر بائبل کے اکثر و بیشتر مقامات کو ہڑپ کر کے بغیر ڈکار لیے ذبح کر رہے ہیں۔ کبھی اس پر بھی غور کیا۔

عیسائی : شرح مواقف میں ہے الذی ادعی بالمومنین من انفسہم واذاجہ امہاتہم وھودہم مگر آپ کے موجودہ قرآن میں دھودہم کا لفظ نہیں ملتا۔ لہذا تحریف ثابت ہو گئی۔
مسلمان : پادری صاحب میلاد عوٹے ہے بجز ناسخ و منسوخ آیات کے کوئی کمزور سے کمزور دلیل بھی تحریف پر نہیں مل سکے گی۔

حضرت ابی بن کعب کی قراءۃ میں دھورب لہم کا جملہ تفسیری طور پر نقل کیا گیا ہے۔ نیز یہ سورۃ احزاب کی آیت ہے اور اس سورہ مبارکہ کی بہت سی آیتیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں منسوخ ہو گئی تھیں اور نور الانوار ص ۲۱۶ پر اس دعوے کی دلیل موجود ہے۔ سورۃ احزاب کی آیات منسوخ ہو گئی تھیں۔

عیسائی : بخاری کی حدیث کے صاف الفاظ ہیں کہ خلیفہ سوم حضرت عثمان نے حکم دیا تھا کہ قرآن کو جلا دیا جائے۔ لہذا ثابت ہوا کہ اصل قرآن موجود نہیں ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ نے پادری گولڈسٹیک کی کتاب ”اسلام میں قرآن“ اور ایل کے ناصر کی خرافات کی رٹ لگا رکھی ہے۔ بخاری شریف کے اصل مضمون کو دیکھا ہی نہیں۔ بخاری شریف باب جمع القرآن میں یہ روایت ہے۔ دھرہما سواہ من القرآن فی کل صیغۃ ارمصحف ان یحرق یعنی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے نسخہ کے علاوہ دوسرے جلا دیے گئے یا پھاڑ دیے گئے۔ بعض

محدثین نے خرق بھی پڑھا ہے۔ جس کے معنی پھاڑنے کے ہیں۔ اور کیا اس لئے کہ بعض صحابہ نے تفسیری جملے یا منسوخ التلاوة آیات اپنی یادداشت کے لئے لکھ لئے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قرآن کو نہیں جلا یا، بلکہ ان جملوں کو چھڑا یا نذر آتش کیا جن سے انقباس کا احتمال پیدا ہو سکتا تھا۔ کوشش کرلو نسخ کے بغیر تحریف پر کوئی دلیل نہیں لاسکو گے اور نسخ تحریف نہیں، لہذا تمہارا دعوے بھل ہے۔

نہ خیر اٹھے گا نہ تلوار تم سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

کوئی اور بھی اعتراف ہے تو فرمایا لیجئے۔ تاکہ پھر میں اس طرف سے فارغ ہو کر اپنے مضمون تحریف بائبل کو شروع کروں۔

عیسائی : تفسیر اتقان ص ۲۱۶ پر ہے کہ ابن مسعود سورہ فاتحہ اور معوذتین قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس کے قرآن میں ہونے کے منکر تھے۔ اور آج یہ ترکان میں ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ بعدین داخل کی گئی ہیں۔ اسی کا نام تحریف ہے۔

مسلمان : جواب اول تو یہ کہ کسی مضمون کے آگے اتقان میں یہ بھی لکھا ہے :- ان نقل هذا المذہب عن ابن مسعود نقل باطل، کہ ابن مسعود سے اس بات کو نقل کرنا نقل باطل ہے۔

جواب ثانی : یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود حضرت عقبہ بن عامر کو معوذتین سکھائیں۔ دیکھو مشکوٰۃ فقال لی یا عقبۃ الا اعلیٰ خیر سورۃین تو ثانیاً فعلی قل اعوذ برب الفلق وقل اعوذ برب الناس جس سے ثابت ہوا یہ ابتداء ہی سے قرآن میں شامل ہیں۔ مگر مسیحی عقل الجھڑی۔

عیسائی : آپ کی اصول کی کتاب نور الانوار ص ۲۱۶ سے معلوم ہوتا ہے کہ بسم اللہ قرآن سے نہیں اور اس کا منکر کافر بھی نہیں اور نماز میں صرف اسی پر اکتفا کرنا بھی جائز نہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ اب جو قرآن میں ہے۔ تو بعد میں داخل کی گئی ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! یہ آپ کو درینہ مرض ہے کہ اعتراف میں والے جملے پڑھ دیئے اور آگے جن میں جواب ہوتا ہے وہ چھوڑ دیئے۔ کیا نور الانوار کے انہی جملوں کے آگے یہ لکھا ہوا نہیں ہے؟

والا حم انھا من القرآن کہ صحیح یہی ہے کہ بسم اللہ قرآن مجید میں سے ہے۔ معوذتین کی قرآنیت متواتر ہے۔ متواتر کے مقابل میں کوئی خبر واحد اور کسی کی انفرادی رائے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

عیسائی: بخاری ص ۴۲ پر ہے جب آیت داند عشیرتک الاقرین ودهطک منهم المخلصین اتری
اُب پچھلا جملہ قرآن میں نہیں جو تحریف کی دلیل ہے۔
مسلمان: اسی جگہ حاشیہ بخاری پر یہ لکھا ہوا ہے۔

قراھا ابن عباس ثم نسختم ثلاثاً وثلاثين مرة ابن عباس نے یوں پڑھا۔ مگر پھر اس کی تلاوت منسوخ کر دی گئی۔ پوری صاحب! آپ نے اپنے اعتراضات پیش کر دیئے۔ عم اب جگر تمام کے بیٹھے میسر می باری آئی

اب بائبل کے محرف ہونے پر میرے بقیہ دلائل سنئے اور محبت ہے تو جواب دیجئے۔ آپ نے صرف چند ایک لفظوں پر اعتراض کیا ہے جن کے جوابات سن چکے ہیں۔ اب میں عرض کروں گا کہ بائبل سے کم و بیش تمہیں کتنا ہی ہی گم ہوں اور ان کے حوالہ جات بائبل سے ملتے ہیں۔
ایک جگہ لکھا ہے :-

وہ اسی سبب سے خداوند کے جنگ نامہ میں یوں لکھا ہے :- (گنتی ۲۱)

تشریح، اس درس کے پیچھے موسیٰ علیہ السلام اور ان کی قوم کا ذکر ہے۔ اس درس سے معلوم ہوا کہ موسیٰ علیہ السلام کی کتاب بنام جگ نامہ بھی تھی جس کا یہاں ذکر ہے، مگر آج وہ غائب ہے۔ معلوم ہوا مکمل کتاب مفقود ہے۔
دوسری جگہ یوں لکھا ہے :-

اور اس نے ان کو حکم دیا کہ نبی یہود و اہل کفر کو کمان کا گیت سکھائیں دیکھو یا شرکی کتاب میں لکھا ہے :

(سہوئل $\frac{1}{18}$)

تشیع : اس درس سے معلوم ہوا کہ بائبل میں کوئی یا شتر کی کتاب کو بھی ٹرپ کر لیا گیا ہے اگر ہے تو بتائیے
ورنہ تحریف بائبل کا اقرار کر لیجئے۔

تیسری جگہ یوں لکھا ہے :-

”پھر سمیٹیل نے لوگوں کو حکومت کا طرز بتایا اور اسے کتاب میں لکھ کر خداوند کے حضور رکھ دیا۔“

(سموئیل ۱۰)

تشريح : اس ورس سے تین چیزوں کا انکشاف ہوا۔

۱۔ ایک تو یہ کہ سمویل نبی نے کوئی قانون حکومت کی کتاب لکھی جس کا حالہ یہاں موجود ہے، مگر بائبل میں قوانین سمویل مفقود ہیں۔ ۲۔ دوسرا یہ معلوم ہوا کہ بائبل کی تمام کتابیں ایسی بعض نبیوں کی اور بعض موزوں کی لکھی ہوئی ہیں آسمانی اور الہامی کتابیں نہیں۔ ۳۔ تیسرا یہ کہ سمویل نبی کو خدا کی طرف سے کوئی قانون حکومت نہیں ملا تھا کیا یہ چیزیں تحریف بائبل کو مضع نہیں کرتیں۔

پہنچتی جگہ یوں ہے۔

”اور اس نے تین ہزار مشنیں کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گیت تھے“ (اسلامین ۲۴)

تشیخ، اس کتاب میں سلیمان علیہ السلام کا ذکر ہے اور اس دس سے معلوم ہوا کہ سلیمان علیہ السلام نے تین ہزار
 مہینے کہیں اور ایک ہزار پانچ گیت۔ دونوں ہی مفقود، ورنہ ان کرتباہے۔ بائبل میں کتنی مثنویں موجود ہیں۔
 اور کتنے گیت ہیں مگر نہ بتا سکو گے۔

۵۔ یا نبیوں جبکہ یوں لکھا ہے :-

اور داؤد بادشاہ کے کام شروع سے آخر تک سب کے سب سموئیل غیب میں ان کی تواریخ میں اور نمان نبی کی تواریخ میں اور جادو غیب میں ان کی تواریخ میں یعنی ان کی ساری حکومت اور زور و جزم نے اُس پر اور اسرائیل پر اور زمین کی سب مملکتوں پر گز سے ان میں لکھے ہیں۔ (تواریخ ۲۹)

فلسفہ : اس درس سے پتہ چلا کہ تواریخ سموئل ، تواریخ ناتانی ، تواریخ جاوید کنانی ، بائبل میں تھیں۔ مگر اب غائب
تحریر بائبل کی کس قدر زبردست دلیل ہے۔

۶۔ چھٹی جگہ یوں لکھا ہے :-

وہ سمعیہ نبی اور عبید وغیب بین کی تواریخوں میں نسب ناموں کے مطابق قلم بند ہیں۔ (۲ تواریخ ۱۳)

تشہیح، اس سے ظاہر ہے کہ موجودہ بائبل میں سمعیہ نبی اور عیدو کی تواریخ موجود تھیں۔ مگر مخرفین کرام نے بغیر ذکر و کار لئے ہضم کر لیں۔

۷۔ ساتویں جگہ یوں لکھا ہوا ہے :-

”اور ایسا یہ کہ باقی کام اور اس کے حالات اور اس کی کہاو تیں عید ونہی کی تفسیر میں درج ہیں۔“

(۲ تواریخ ۱۳۲۳)

تشریح: معلوم ہوا کہ کوئی عمید و نبی کی تفسیر بھی ہے۔ جو بائبل سے کسی مصلحت کے ماتحت خارج کر دی گئی ہے۔

اس کتاب کو بھی کسی بہترین ہوشیار نشانہ باز نے تحریف کا ایسا تیر لگا دیا کہ بائبل سے خارج کر دیا۔

۱۰ آٹھویں جگہ یوں لکھا ہے۔

اور یرمیاہ نے یوسیاہ پر نوحہ کیا اور کانے والے اور کانے والیاں سب اپنے مرتبوں میں آج کے دن یوسیاہ کا ذکر کرتے ہیں۔ یہ انہوں نے اسرائیل میں ایک دستور بنایا۔ اور دیکھو وہ باتیں نوحوں میں لکھی ہیں۔

(۲ تواریخ ۳۵)

تشریح: معلوم ہوا کہ چند نوے بھی ہیں۔ جو یرمیاہ نے یوسیاہ پر کچھ اور ان میں ہی اسرائیل کا یہ دستور بھی درج ہے۔ بتائیے کہاں ہیں وہ نوے جن کا اس حوالہ میں ذکر ہے۔ بائبل میں تو صرف ایک کتاب نوحہ درج ہے۔ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ نوے تھے۔ قرآن پر تو آپ نے اعتراض کر دیا کہ بکری کھا گئی، بالفرض مان لو، کہ غیر ذی عقل بکری نے وہ منسوخ شدہ آیات کو کھالیا۔ اس پر قرآن کی تنقیض ثابت کر دی۔ مگر یہاں تو ذی عقل محرفین کتابوں کی کتابیں ہرپ کر رہے ہیں مگر بائبل بھر بھی محفوظ اور کوئی نقص ہی نہیں۔

۱۱ ابتدائے بحث ہے روتا ہے کیا؟ آگے آگے دیکھے ہوتا ہے کیا

(۱۱) نویں جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور حزقیاہ کے باقی کام اور اس کے نیک اعمال آموں کے بیٹے یسعیاہ نبی کی یاد میں اور یہود اور اسرائیل کے بادشاہوں کی کتابوں میں قلم بند ہیں۔“ (۲ تواریخ ۳۳)

تشریح: معلوم ہوا کہ یسعیاہ نبی کی روایات کتاب بھی تھی جو آج بائبل سے غائب اور اسرائیل کے بادشاہوں کی کتاب سے بھی غائب۔

(۱۲) دسویں جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور سلیمان کے باقی کام شروع سے آخر تک کیا۔ وہ اتان نبی کی کتاب میں اور سیلائی انبیاء کی پیشین گوئی میں اور عید وغیب کی رویتوں کی کتاب میں جو اس نے یربعام بن نیاط کی بابت دیکھی تھیں مندرج نہیں ہیں۔“ (۲ تواریخ ۹)

تشریح: اس درس سے مندرجہ ذیل تین کتابوں کے نام ملتے ہیں۔

۱۔ اتان نبی کی کتاب ۲۔ سیلائی انبیاء کی پیشین گوئی۔ ۳۔ عید و نبی کی کتاب الرویا۔

مگر اب تینوں بائبل سے غائب ہیں۔

۱۰ گیارہویں جگہ یوں لکھا ہوا ہے:

”تب میکایاہ نے وہ سب باتیں جو اس نے سنی تھیں جب باروک کتاب سے پڑھ کر لوگوں کو سنا تھا۔

ان سے بیان کیں۔“ (یرمیاہ ۳۳)

تشریح: معلوم ہوا کہ باروک نامی کتاب بھی تھی جس کا اس حوالہ میں ذکر ہے۔ مگر آج بائبل میں موجود نہیں۔ بتائیے وہ کہاں گئی اسے کون لے گیا۔ یہ تمام کتابیں جن کے نام ملتے ہیں۔ مگر وہ موجود نہیں۔ کن لوگوں نے ہرپ کر لیں اور اپنی دنیاوی اغراض کے مفاد کے پیش نظر تورات و بائبل کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا۔ اور خدا کے غضب کے حق دار بن گئے۔ مندرجہ بالا دلائل کے علاوہ اور بہت سی کتابیں ہیں جو مصر، استنبول، انگلینڈ وغیرہ کے مشہور کتب فروشوں سے میٹھے ملتی ہیں مگر بائبل میں نہیں ہیں۔ مثلاً:-

۱۔ اخوخ کی کتاب الاسرار، کتاب الاحکام، پیدائش صغیر، کتاب المشاہدات، ربوب کی دوسری کتاب۔ ۲۔ اشتر کی کتاب، وانیال اول، سفر روم، سفر ادریس وغیرہ۔ ان کا بائبل میں نہ ہونا بھی بائبل کی تحریف کو واضح کر رہا ہے۔ اور پھر بائبل کے اندر تناقضات کا ہونا بائبل کے نقائص و عیوب و تحریف کو صاف ظاہر کرتا ہے۔

عیسائی: مولوی صاحب! اس تناقض کے مسئلہ سے آپ بھی نہیں بچ سکیں گے۔ قرآن کی اکثر آیتوں میں تناقض پایا جاتا ہے۔ لہذا وہ بھی محرف ہوا۔ شیشے کے مکان میں بیٹھ کر کسی کو پتھر نہیں مارنا چاہیے۔ مسلمان: پادری صاحب! اب پھر دوبارہ آپ ہوشیاری سے کام لے رہے ہیں پہلی مرتبہ جب تحریف کا ذکر کرنے لگا، تو قرآن پر اعتراضات شروع کر دیئے۔ اب پھر تناقضات کا ذکر کرنے لگے۔ تو خیر فرمائیے قرآن میں کیا تناقض ہے؟

عیسائی: سنئے یہی! قرآن میں رب تعالیٰ اپنے آپ کو بھی رؤف و رحیم کہتا ہے حضرت محمد صاحب کو بھی، خدا کا رؤف و رحیم ہونا حضرت محمد صاحب کے رؤف و رحیم ہونے کی نقیض ہے۔ اسی طرح حضرت محمد صاحب کا رؤف و رحیم ہونا خدا کے رؤف و رحیم ہونے کی نقیض ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! تناقض کا معنی خوب سمجھو؟ کاش کسی فاضل مسلم سے کچھ پڑھا ہوتا۔ تو اس جہل مرکب کا شکار نہ ہوتے۔ سنئے تناقض کی تعریف، الذناقض اختلاف القضاہتین بیٹھ یلزم لذلک صدق من کل کذب الاخریٰ او بالعکس ”یعنی تناقض دو قضیوں کا ایجاب و سلب میں اس طور پر مختلف ہونا

ہے۔ کہ وہ اختلاف بناتہ بلا واسطہ اس امر کو مقتضی ہو کہ اگر ایک قضیہ صادق ہے تو دوسرا کاذب ہو۔ اور ایک کاذب ہے تو دوسرا صادق ہو۔ جیسے زید انسان۔ زید یس انسان۔ اس مثال میں دونوں قضیوں میں اختلاف ہے۔ کیوں کہ پہلا قضیہ موجبہ اور دوسرا سالیہ ہے اور اختلاف بھی ایسا ہے کہ اس کی ذات ضرور اس امر کو چاہتی ہے کہ دونوں قضیوں میں سے اگر ایک صادق ہے تو دوسرا کاذب ہو۔ اب اس مختصر سی تعریف تناقض کو پیش نظر رکھتے ہوئے بتائیں کہ قرآن کے اس ارشاد میں کونسا تناقض ہے۔

اب بائبل کے تناقضات کو سنئے اور غور سے سنئے۔ جو در تحریف بائبل کی زبردست دلیل ہے۔ پھر بتائیے کہ کسی سچے غیر محرف کلام میں ایسی دو ردیہ پالیسی ہو سکتی ہے؟

باب ہشتم

تناقضات بائبل میں

- (۱) ”کیوں کہ میں نے اس گھر کو اب چنا اور مقدس کیا ہے کہ میرا نام یہاں سدا رہے اور میری آنکھیں اور میرا دل برابر یہیں لگے رہیں۔“ (۲ تواریخ ۳۶)
- تشریح: اس درس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے عمدہ ہیکل کو اپنے لئے منتخب فرمایا ہے اور اپنی آنکھوں اور دل کا مرکز قرار دیا۔ اور اس گھر سے مراد وہ گھر ہے (یعنی بیت المقدس) جو سلیمان علیہ السلام نے بنوایا تھا۔
- (۲) ”مگر سلیمان نے اس کے لئے گھر بنایا۔ لیکن باری تعالیٰ ہاتھ کے بنائے ہوئے گھروں میں نہیں رہتا۔“ (اعمال ۳۸)
- تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خدا عمدہ ہیکلوں میں رہتا ہے مگر اس درس نے پہلے درس کو غلط قرار دیا۔
- (۳) بقا صرف اسی کو ہے اور وہ اس نور میں رہتا ہے جس تک کہ کسی کو رسائی نہیں ہو سکتی۔“ (۱ تیمتیس ۴)
- تشریح: اس درس سے واضح ہے کہ خدا تعالیٰ نور میں رہتا ہے۔
- (۴) ”تب سلیمان نے کہا کہ خداوند نے فرمایا تھا کہ وہ گہری تاریکی میں رہے گا۔“ (اسلا ۲۸)
- تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ خدا نور میں رہتا ہے۔ دوسرے نے بتایا کہ نہیں وہ تو بصرے میں رہتا ہے۔ بتائیے کونسا درس صحیح ہے۔ یا دونوں غلط ہیں۔
- (۵) ”وہ خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا۔ اکلوتا بیٹا جو باپ کی گود میں ہے۔ اس نے ظاہر کیا۔“ (یوحنا ۱۸)
- (۶) ”اور یعقوب نے اس جگہ کا نام فنی ایل رکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو برو برو دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی۔“ (پیدائش ۳۲)
- تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہے کہ خدا کو کبھی کسی نے نہیں دیکھا۔ اور اس درس نے دیکھا کہ یعقوب علیہ السلام نے خدا کو برو برو دیکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو برو برو دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی۔ صرف دیکھا ہی نہیں بلکہ خدا سے پوچھنے تک کشتی بھی

یہ بات غلط ہے کہ یہ مضمون پادری صاحب نے اپنی طرف سے ہی نہیں لکھی بلکہ تقسیم انیس کے مطابق لکھا ہے۔ اور انیس نے خدا کو کفر قرار دے کر تو انیس کے الفاظ لکھ دیے (معاذ اللہ)

(۷) ”عجب ابرام ۹۹ برس کا ہوا تب خداوند ابرام کو نظر آیا۔ اور اس سے کہا کہ میں خدا نے تیرے ہوں تو میرے حضور میں آؤ گا مل ہو“ (پیدائش ۱۲)

(۸) اور خداوند یہود کے ساتھ تھا، سراس نے کوہ ستائیں کی نوکال دیا۔ پر دادی کے باشندوں کو زونکال سکا۔ کہیں کے ان کے پاس لہجے کے فرق تھے۔ (دقتنا ۱۶)

تشریح: پہلے درس سے پہلے کہ خدا کا درمیان ہے۔ دوسرے درس نے بتایا کہ تارو مطابق نہیں کہ لہجے کے فرق والوں سے ڈر گیا اور انیس دادی سے زونکال سکا۔

(۹) وہ دنا دنا خدا ہے اور بدی سے تبر ہے۔ وہ نہ صفت اور برحق ہے اور ستائیں (۱۲)

(۱۰) ”اور اگر تیری فریب کھا کر کچھ کہے تو خداوند نے اس کی فریب دیا“ (خروج ۱۲)

تشریح: پہلے درس سے خدا کی وفاداری ثابت ہے کہ دوسرے سے معلوم ہوتا ہے کہ کبھی بھی اس سے فریب بھی صادر ہوتا ہے۔ (معاذ اللہ)

(۱۱) ”کہیں کہ خدا کے پاس کسی کی طرف قذری نہیں“ (دعویوں ۲)

(۱۲) ”کہیں کہ میں کے پاس ہے اسے دیا جائے گا اور اس کے پاس زیادہ ہو جائے گا۔ اور میں کے پاس نہیں ہے اس سے وہ بھی لے لیا جائے گا اور اس کے پاس ہے“ (دعویٰ ۲)

تشریح: پہلے درس سے پہلے کہ خدا کے مال کسی کی طرف قذری نہیں۔ مگر دوسرے درس نے بتایا کہ خدا ایک گروہ کی طرف قذری کرے گا۔ اور انہیں وس کرے زیادہ کرے گا۔ اور دوسرے گروہ سے ان کا انعام بھی چھین لے گا۔

(۱۳) ”خداوند کی شریعت کامل ہے، وہ جان کو بحال کرتی ہے۔ خداوند کی شہادت برحق ہے“ (زبور ۱۹)

(۱۴) ”دوسرے خداوند تیرے تیرے سب نبیوں کے نہیں بھیجے بولنے والے روح ڈال ہے“ (اسلام ۱۲)

تشریح: پہلے درس سے پہلے کہ خدا کی شہادت چلی ہے اور برحق ہے اور دوسرے درس سے پہلے کہ انہیں شہاد دینے والے نبیوں کے منہ میں بھیجے بولنے والے روح ڈال ہے۔ خدا کی شہادت کیسے چلی ہوگی۔ یہ بات تو ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ربوبیت اور تعبد کا اعلان کیا تو انیس کے ذریعہ سے کیا۔

(۱۵) ”پھر اس پورے منہ سے کوزاں کاہ پر جھانپنا خداوند کے لئے مستحق قربانی ہے“ (خروج ۱۹)

کی اور اس کی نرس یا کر خدا کو گویا اپنی اور خدا نے وہاں شکست تسلیم بھی کی اور وہیں ہی بقیہ کا نام امرائیں لکھا، اور محقق سے نوازا۔ خدا کیا ہوا لکھا کہ اس کا پہلا ہوا اور معاذا لکھا بتائیے دونوں مضامین میں کتنا بڑا درست تناقض ہے۔

(۱۶) ”اور اب میں نے مجھے بھیجا ہے اسی نے میری کوا دی ہے۔ تم نے کبھی اس کی آواز نہ سنی ہے۔ اور اس کی صورت دیکھی نہ دیکھا ہے“ (پیدائش ۱۲)

(۱۷) ”تب خداوند نے آدم کو پکارا اور اس نے کہا کہ تو کہاں ہے اس نے کہا میں نے تیری آواز نہ سنی اور میں آدم میں ڈر کر کہیں کہیں نہ نکلتا“ (پیدائش ۱۲)

تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ کبھی کسی نے خدا کی آواز نہ سنی نہ صورت دیکھی۔ لیکن اس درس نے بتایا۔ اور اللہ نے خدا کی آواز نہ سنی۔ دوسرا اس درس سے یہ پہلے کہ خدا کو نہ نکلتا کہ اس کا نام کہاں ہے۔ (معاذ اللہ)

(۱۸) ”میرے اور میرے بھائی کے درمیان یہ ہمیشہ کے لئے ایک شان ہے گا۔ اس لئے کہ چھ دن میں خداوند نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن آدم کے تازہ دم ہوا“ (خروج ۱۲)

(۱۹) ”کیا تو نے نہیں سنا کہ خداوند خدا نے ابرہہ کی ماتم زمین کا خالق تھا نہیں اور ابرہہ نہیں ہوتا“ (یسعیاہ ۶۴)

تشریح: پہلے درس نے بتایا خدا آسمان زمین بنا کر رکھا گیا۔ اور آدم کیا اور دوسرے نے بتایا کہ نہیں خدا تھا نہیں۔ بتائے پہلے ہی ہے یا دوسرا یا دونوں غلط۔

(۲۰) ”اور یہ کہہ کر ڈر گیا کہ خداوند تو جو سب کے دلوں کو جانتا ہے۔ یہ کیا کہہ کر کہ ان دونوں میں سے تو نے کس کو جانتا“ (اعمال ۱۲)

(۲۱) ”خدا نے کچھ کو اس بیان میں چلایا کہ وہ کچھ کو جو کہنے کے آواز نہ سنی تیرے دلوں کی بات دریافت کرے“ (دستخط ۱۲)

تشریح: پہلے درس سے پہلے کہ خدا دلوں کے حالات جانتا ہے۔ دوسرے درس سے پہلے کہ خدا کو آواز نہ سنی کرنے کے بعد پہلے پہل ہے۔ اور اس کچھ کو اس کی مزید تعینی سیحوں کے مشہور پادری پان صاحب بی۔ اے نے ”مسیحی خدام“ مجریہ مجتہد، اکتوبر ۱۹۵۲ء میں پراہیں الفاظ لکھے ہیں۔

”جو کچھ خدا نے ہے خدا اس سب کچھ کو جانتا ہے۔ جو بات خدا کے خیال میں ہو خدا اس سے واقف اور جہر ہو گا۔ جس طرح جو بات ہمارے خیال میں نہیں ہو تو ہم اس سے اس وقت بے خبر ہوتے ہیں۔“

- (۸) ”تہا رہی سوختی قربانیاں مجھے پسند نہیں اور تمہارے دیجوں سے مجھے خوشی نہیں“ (یرمیاہ ۲۰)
- تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ اللہ کو سوختی قربانیاں پسند ہیں۔ اور ان کا حکم دیتا ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ سوختی قربان اللہ کو پسند نہیں۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا یا دونوں غلط۔
- (۹) تو خداوند اپنے خدا کے لئے ایسا نہ کرنا۔ کیوں کہ جن کاموں سے خداوند کو نفرت اور عداوت ہے۔ وہ سب انہوں نے اپنے دیوتاؤں کے لئے کئے ہیں۔ بلکہ اپنے بیٹوں اور بیٹیوں کو بھی اپنے دیوتاؤں کے نام پر آگ میں ڈال کر جلا دیتے“ (استثنا ۱۲)
- (۱۰) موریہ کے ملک میں جا اور وہاں اسے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جو میں تجھے بتاؤں گا۔ سوختی قربانی کے طور پر چڑھا۔ (پیدائش ۲۲)
- تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ اللہ کو سوختی قربانیوں سے نفرت ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں اللہ کو سوختی قربانیوں کا حکم دیتا ہے۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا یا دونوں غلط۔
- (۱۱) ”تو اپنے جی میں خفا ہونے میں جلدی نہ کر کیوں کہ خفگی احمقوں کے سینے میں رہتی ہے“ (واعظ ۶)
- (۱۲) ”اور اس نے اپنے پیچھے نظر کی اور ان کو دیکھا اور خداوند کا نام لے کر ان پر لعنت کی سو بن میں سے دو بیچنیاں نکلیں انہوں نے ان میں سے بیالیس بچے پھاڑ ڈالے“ (۲ سلطین ۲۶)
- تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا، غصہ اچھا نہیں اور احمقوں کا کام ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ اشع نبی نے غصہ سے بددعا کی تو گالیاں دینے والے لڑکوں سے بیالیس بچوں کو بیچنیاں کھا گئیں۔
- (۱۳) ”مگر تم دوستوں سے میں کہتا ہوں کہ ان سے نہ ڈرو جو بدن کو قتل کرتے ہیں اور اس کے بعد اور کچھ نہیں کر سکتے“ (لوقا ۲۴)
- (۱۴) ان باتوں کے بعد یسوع گلیل میں پھرتا رہا۔ کیوں کہ یہودیہ میں پھر آنا نہ چاہتا تھا۔ اس لئے کہ یہودی اس کے قتل کی کوشش میں تھے“ (یوحنا ۶)
- تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ قاتلوں سے مت ڈرو۔ وہ سوائے قتل کے کچھ نہیں کر سکتے اور دوسرے درس نے تردید کی کہ ڈرنا چاہیے کہ مسیح بھی ڈرے مگر یہودیہ سے نکل کر گلیل میں چلا گیا۔
- (۱۵) اور تیسرے پہر کے قریب یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر کہا ایلہ ایلہ لما شبتقتی۔ یعنی اے میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا“ (متی ۲۷)

- (۱۶) بلکہ جب تو دعا کرے تو اپنی کوٹھری میں جا اور دروازہ بند کر کے اپنے باپ سے جو پوشیدگی میں ہے کر دیتی ہے، تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ مسیح نے جیج کو دعا مانگی، دوسرے میں کہا جیج کو دعا مت مانگو، وہ غلط کار لوگوں کا طریقہ ہے۔ بلکہ علیحدگی میں آہستہ دعا مانگو۔
- (۱۷) ”تمہارے ہاں پشت و پشت ہر رٹ کے کاغذ جب وہ آٹھ روز کا ہو کیا جائے“ (پیدائش ۱۶)
- (۱۸) ”ویکھو میں پولس تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم ختنہ کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ فائدہ نہ ہوگا“ (گلتیوں ۶)
- تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ ختنہ ایک دائمی رسم ہے جسے پورا کرنا لازمی ہے۔ اور دوسرے درس نے بتایا نہیں ابدی نہیں بلکہ کرنے کو گناہ قرار دیا اور مسیح سے محرومی کا سبب ٹھہرایا۔
- (۱۹) ”اور یاد رکھنا کہ تو ملک مصر میں غلام تھا اور وہاں سے خداوند تیرا خدا اپنے زور آور تھا اور بلند بازو سے تجھ کو نکال لایا۔ اس لئے خداوند تیرے خدا نے تجھ کو سبت کے دن کو ماننے کا حکم دیا“ (استثنا ۱۵)
- (۲۰) ”آئندہ کو بائبل دے نہ لانا، بخور سے مجھ کو نفرت ہے۔ نئے چاند اور سبت اور عید جماعت سے بھی“ (یسعیاہ ۱۳)
- تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ اللہ نے یوم سبت کے ماننے کا حکم دیا ہے اور اللہ کے ہاں عزت والا دن ہے۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ یوم سبت سے خدا کو سخت نفرت ہے۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا یا دونوں غلط۔
- (۲۱) ”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں رہتے تھے ان دنوں ایک آدمی ان کو سبت کے دن کھڑیاں جمع کرتا ہوا ملا اس تو یوم سبت کے جرم میں اسے سنگسار کر کے مار دیا گیا“ (گلتی ۱۵)
- (۲۲) اس وقت یسوع سبت کے دن کھیتوں میں ہو کر گیا اور اس کے شاگردوں کو بھوک لگی اور وہ بائیں توڑ توڑ کر کھانے لگے“ (متی ۱۲)
- تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ یوم سبت کا احترام لازمی ہے حتیٰ کہ کھڑی چننے والے کو اس جرم میں کہ جفتہ کے دن کیوں کھڑی چن رہا، قتل کر دیا۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ کوئی تقسیم ضروری نہیں۔ یسوع کے شاگرد کھاتے پھرتے رہتے تھے اور بے حرمتی کرتے تھے۔
- (۲۳) ”ہر جلتا پھرتا جو نور تمہارے کھانے کو ہوگا۔ ہری سبزی کی طرح میں نے سب کا سب تم کو دیا“ (پیدائش ۹)
- (۲۴) ”اور استثنا ۱۴ میں حلال و حرام کی تقسیم کی گئی ہے“

تشریح: پہلے درس سے تو پتہ چلا کہ سب کچھ حلال ہے اور دوسرے درس نے بعض کی حرمت بیان کر دی۔
 ۲۰ ”اس لئے تو اب مجھ سے خدا کی قسم کھا کر تو نہ مجھ سے نہ میرے بیٹے سے اور نہ میرے پوتے سے
 دُعا کرے گا۔“ (پیدائش ۲۱)

۲) ”لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ بالکل قسم نہ کھانا نہ تو آسمان کی کیوں کہ وہ خدا کا تخت ہے۔“ (متی ۲۳: ۱۹)

تشریح: پہلے درس نے قسم کا جواز بیان کیا اور دوسرے نے سختی سے منع کر دیا۔ بتائیے پہلا صحیح یا دوسرا پاؤںوں غلط۔

(۲۱) ”اگر کوئی مرد کسی عورت سے بیاہ کرے اور بیچے اس میں کوئی ایسی بات پائے جس سے اس عورت کی طرف اس کی انتفات نہ رہے تو وہ اس کا طلاق نامہ لکھ کر اس کے حوالے کرے اور اُسے اپنے گھر سے نکال دے۔“ (استننا ۲۱)

لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں جو کوئی اپنی بیوی کو حرام کاری کے سوا کسی اور سبب سے چھوڑ دے، وہ اس سے زنا کرتا ہے۔ اور جو کوئی اس چھوڑی ہوئی سے بیاہ کرے وہ زنا کرتا ہے۔ (مقیہ)

تشریح: پہلے درجہ سے طلاق نامہ کا جواز معلوم ہوا اور دوسرے درجے نے طلاق کو ناجائز قرار دے دیا۔ اگرچہ کوئی چھوڑ ہی دے مگر پھر بھی وہ عورت بدستور اس کے نکاح میں ہے۔

۲۲، ”اگر کسی بھائی مل کر رہتے ہوں اور ایک ان میں سے بے اولاد مر جائے تو اس مرغوم کی بیوی کسی اجنبی سے بیاہ نہ کرے، بلکہ اس کے شہر کا بھائی اس کے پاس جا کر اسے اپنی بیوی بنائے۔“ (استنصار ۲/۲۵۹)

۲۳، ”اگر کوئی شخص اپنے بھائی کی بیوی کو رکھے تو یہ نجات ہے۔ اس نے اپنے بھائی کے بدن کو بے پردہ کیا وہ لالہ درائیں گے۔“ (احبار ۲/۲۱)

تشریح : پہلے درس سے ظاہر ہے کہ بھائی کے مرجانے کے بعد بھادج سے بیاہ جاتا ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ بھادج سے بیاہ قطعی حرام ہے اگر کوئی کمرے کا تولا ولد مرے گا۔ بتائیے پہلا صحیح یا دوسرا یا دونوں ہی غلط۔

(۳۳) ”مذکیوں کہ باپ کبھی کی عدالت نہیں کرتا، بلکہ اس نے عدالت کا سارا کام بیٹے کے سپرد کر دیا ہے۔“
(یوحنا ۵)

۴) ”تم جسم کے مطابق فیصلہ کرتے رہو، میں کسی کا فیصلہ نہیں کرتا۔“ (یوحنا ۸/۱۵)

تشریح : پہلے درس سے معلوم ہوا کہ تمام فیصلے مسیح خود کرتا ہے دوسرے درس نے بتایا کہ مسیح فیصلے نہیں کرتا اسے فیصلہ کہنا سخت ترین گناہ ہوگا۔ چونکہ خود انکار کردہ ہے۔

۳۲ ”میں جو ہمارے لئے رخصتی بنا اس نے ہمیں مول لیکر شریعت کی لعنت سے چھڑایا۔“ (گلہیں ۳۳)

تفسیر پہلے درس سے معلوم ہوا شریعت لعنت ہے اور مسیح لعنتی۔ (معاذ اللہ) دوسرے درس نے بتایا کہ تمہیں مسیح تو شریعت اور کتب سابقہ کی تکمیل کے لئے آیا ہے۔ بتائیے پہلی بات یا دوسری بات نیز اس درس سے یہ بھی چہ چلا کہ بائبل میں کوئی ناسخ و منسوخ کا مسئلہ نہیں۔ بلکہ یہ سب اختلافات تناقضات ہیں۔ جو تحریف بائبل کا بڑا ثبوت ہے۔

(۲۵) ”اس کی سلطنت کے اقبال اور سلامتی کی کچھ انتہا نہ ہوگی۔“ (یسعیاہ ۹/۲)

”یہ نہ سمجھو کہ میں زمین پر صلح کرانے آیا ہوں، صلح کرانے نہیں بلکہ تلوار چلانے آیا ہوں“ (مقتی شہید)

تفسیر: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ مسیح امن و سلامتی کا پیغام لیکر آیا ہے۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ یوں نہیں بلکہ مسیح تو سرایا قہر و غضب ہے، جو اپنی آمد کا مقصد ہی لڑائی جھگڑا بتاتا ہے۔

۲۶ ”لیکن میں اپنی نسبت انسان کی گواہی منظور نہیں کرتا، تو بھی میں یہ باتیں اس لئے کہتا ہوں کہ تم نجات پاؤ“
(یوحنا ۸: ۱۴)

”اور تم بھی گواہ ہو، کیوں کہ شروع سے میرے ساتھ ہو۔“ (یوحنا ۱۴)

شریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ مسیح انسانی گواہی نہیں دیتا۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ مسیح نے اپنے اپنے شاگردوں کو اپنا گواہ قرار دیا، ہاں فرمائیے کس درس کو صحیح مانیں؟

۲۷ اگرچہ میں اپنی گواہی آپ دیتا ہوں تو بھی میری گواہی سچی ہے۔ (یوحنا ۸: ۲۷)

”اگر میں خواہی گواہی دوں تو میری گواہی سچی نہیں“ (یوحنا ۵)

شریح: پہلے درس سے تہہ چلا کر میسج کی اپنی گواہی اپنے متعلق سچتی ہے اور دوسرے درس نے ارشاد فرمایا کہ میسج کی گواہی اپنے متعلق مردود و مطرود ہے۔ بتائیے کس درس کو مانیں، یاد دہانوں ہی چلیے کریں۔

۲۸ ”یہودیوں نے اس سے کہا ہمیں رونا نہیں کہ کسی کو جہان سے ماریں۔“ (یوحنا ۱۸)

”یہودیوں نے اسے جواب دیا کہ ہم اہل شریعت ہیں اور شریعت کے مطابق وہ قتل کے لائق ہے۔“ (یوحنا ۱۹)
تشریح: پہلے درس نے یہودیوں کو مسیح کے خون سے بری قرار دیا اور دوسرے درس نے مجرم ٹھہرایا، بتایے پہلا
صحیح یا دوسرا۔ اگر پہلا صحیح ہے تو آپ لوگوں کی یہودیوں سے مخالفت کیوں۔ اگر دوسرا صحیح ہے تو پہلا غلط
ہوا۔

۲۹ ”تو بھی یہ جان کر کہ آدمی شریعت کے اعمال سے نہیں بلکہ صرف یسوع مسیح پر ایمان لانے سے
لاستفادہ ٹھہرتا ہے۔“ (گلٹیون ۲)

۳۰ ”وہ تو نے دیکھ لیا کہ ایمان نے اس کے اعمال کے ساتھ ملکر اثر کیا، اور اعمال سے ایمان کا مل ہوا۔“
(یعقوب ۲)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا، اعمال کچھ نہیں ہیں۔ اصل ایمان ہے۔ دوسرے درس نے بتایا، نہیں یوں نہیں،
بلکہ ایمان کی تکمیل ہی اعمال سے ہوتی ہے۔ بتائیے کہے انہیں پادری صاحب! آپ بھی کچھ مانیں، یا
”نہ مانوں“ کا سبق ہی یاد کر رکھا ہے۔

لطیفہ: سنا ہے کسی بادشاہ نے اعلان کیا کہ جو عالم میرے لڑکے کو ایک دن میں علم مناظر بنا دے، اسے
گراف قدر انعام دیا جائے گا۔ اس خبر کے مشہور ہوتے ہی انعام خواہ حضرات نے سوچنا شروع کیا کہ اس قدر
جلدی علم مناظر بنانے کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ بالآخر ایک صاحب نے دعوت قبول کر لی، شاہزادہ
صاحب کو استاد صاحب کے سپرد کر دیا گیا۔ استاد نے پڑھایا دینا یہ لفظ یاد کر لو۔ ”لا نسکتم“ (یعنی
میں نہیں مانتا، استاد نے بادشاہ کو اطلاع دی۔ کوئی مناظر نہ بنا کر مناظرہ کر دیا۔ مناظر صاحب آئے
مناظرہ شروع ہو گیا۔ مناظر صاحب جو دلیل پیش کریں شاہزادہ صاحب کا وہی جواب ”میں نہیں مانتا“
آخر شکست کھا کر واپس چلے گئے۔ دوسرے مناظر صاحب آئے، انہوں نے بھی اسی طرح دلائل دینے
شروع کئے۔ مگر جواب وہی ”میں نہ مانوں“ کی رٹ لگتی رہی۔ ہوشیار مناظر نے جھٹ پوچھا۔ آپ کے
والد بزرگوار فلاں ہیں جواب ملا ”میں نہ مانوں“ آخر اس کی حماقت پر مناظرہ ختم ہو گیا۔

پادری صاحب! آپ ہوش ہو اس سے جوابات دیں۔ کہیں میرے کسی ایسے سوال کے جواب میں کوئی
ایسی بات ہی نہ کہہ بیٹھا۔

۳۱ ”کیونکہ مجھ کو یقین ہے کہ خدا کی محبت جو ہمارے خداوند یسوع میں ہے اس سے ہم کو نہ

موت جدا کر سکے گی، نہ زندگی نہ فرشتے نہ حکومتیں نہ حال نہ استقبال کی چیزیں۔“
۳۲ ”اور خدا کے عمدہ کلام اور آئندہ جہان کی قوتوں کا ذائقہ لے چلے اگر وہ برگشتہ ہو جائیں تو انہیں
توبہ کے لئے پھر نیا بنانا ناممکن ہے۔“

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا خدا کی محبت اور مسیح سے پھرنا غیر ممکن ہے۔ کائنات کی کوئی چیز
اس میں تبدیلی پیدا نہیں کر سکتی، دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں پہلا غلط ہے، خدا کی محبت اور
مسیح سے پھرنا ناممکن ہے۔ بتائیے پہلا صحیح یا دوسرا۔

۳۱ ”اس سے تعجب نہ کرو، کیوں کہ وقت آتا ہے کہ جتنے قروں میں اس کی آواز سن کر نکلیں گے۔“
(یوحنا ۵، کرنتھی ۵، مکاشفہ ۲۲)
۳۲ ”وہ مر گئے پھر زندہ نہ ہوں گے، وہ رحلت کر گئے۔ پھر نہ اُٹھیں گے۔ کیوں کہ تو نے ان پر نظر کر
اور ان کو نابود کیا۔“ (یسعیاہ ۲۶)

تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ ہر مرنے والا قیامت کے قریب صور بھونکنے سے اُٹھے گا۔ دوسرے درس سے
معلوم ہوا کہ مسیح کی نظر سے گرے ہوئے لوگ تو نہیں اُٹھیں گے۔ چون کہ مسیح نے انہیں ہمیشہ کے لئے
نابود کر دیا۔ پہلے اور دوسرے درس کی مطابقت کی کوشش کی جائے تو صرف اسی طرح ہو سکتی ہے کہ مسیح
کے گستاخ تو اپنی قروں سے نہیں اُٹھیں گے اور مسیح پر ایمان لانے والے اُٹھیں گے۔ اور انہیں کا حساب
کتاب ہو گا۔ انہیں میں سے بعض جہنم میں ڈالیں جائیں گے، بعض جنت میں جائیں گے۔ میرا خیال ہے۔ ذی
عقل مسیح میری اس مطابقت کو منظر تحسین دیکھے گا۔ کیوں کہ دونوں عبارتوں کا تناقض اُٹھ گیا۔ جو گستاخ
تھے وہ بچ گئے۔

۳۲ ”کیوں کہ ضرور ہے کہ مسیح کے تخت عدالت کے سامنے جا کر ہم سب کا حال ظاہر کیا جائے، تاکہ ہر شخص اپنے
ان کاموں کا بدلہ پائے جو اس نے بدن کے وسیلے سے کئے ہوں خواہ بُرے ہوں یا بھلے۔“ (قرنتی ۵)
۳۱ ”دیکھ صادق کو زمین پر بدلہ دیا جائے گا۔“ (امثال ۱۱)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ ہر ایک کو اس کی خیر و شر کا بدلہ قیامت کو دیا جائے گا۔ دوسرے درس نے
بتایا انہیں صادقوں کو زمین پر مل جائے گا۔

۳۲ ”کیونکہ خداوند انصاف کو پسند کرتا ہے اور اپنے مقدسوں کو ترک نہیں کرتا۔ وہ ہمیشہ کے لئے محفوظ ہیں۔“
(زبور ۳۷)

۱۰ "سنگسار کے گئے، آسے سے چیرے گئے، آزمائش میں پڑے، تلوار سے مارے گئے، بھیڑ کریں
کی کھال اوڑھے ہوئے محتاجی میں مصیبت میں بدسلوکی کی حالت میں مارے مارے پھرے" (عبرانیوں ۱۲)
تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ انبیاء و لوگوں کے ظلم و ستم سے محفوظ و مامون، دوسرے درس نے بتایا
نہیں بلکہ انبیاء مظلوم و مہجور و محتاج رہے۔

۱۱ "مبارک ہے وہ آدمی جو حکمت کو پاتا ہے اور وہ جو فہم حاصل کرتا ہے" (امثال ۳)
۱۲ "لیکن جب میں نے حکمت کے جاننے اور حماقت و جہالت کے سمجھنے پر دل لگایا تو معلوم کیا کہ یہ
بھی ہوا کی چران ہے" (واعظ ۱/۲)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ حکمت میں سلامتی ہے اور اسے مبارک شخص حاصل کرتا ہے۔ دوسرے درس سے
معلوم ہوا کہ نہیں حکمت کا سیکھنا تو احمقوں کا کام ہے۔ بتایے پہلا درس صحیح ہے یا دوسرا۔

۱۳ "دنیائے قیاس خزانہ ہے" (امثال ۲۲)
۱۴ "جب ابن آدم کے سبب سے لوگ تم سے عداوت رکھیں گے، اور تمہیں خارج کریں گے اور لعین
کریں گے اور تمہارا نام برا جان کر کاٹ دیں گے، تو تم مبارک ہو گے" (لوقا ۲۳)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ نامی ایک عظیم برکت ہے۔ اور عمدہ خزانہ ہے۔ دوسرے درس نے بتایا
نہیں بذاتی بھی ایک عظیم برکت ہے جو کسی کسی کے حصہ میں ہوتی ہے۔

۱۵ "حماقت لڑکے کے دل سے وابستہ ہے۔ لیکن تربیت کی چھڑی اس کو اس سے دور کرے گی" (امثال ۲۲)
۱۶ "اگرچہ احمق کو آناج کے ساتھ اکھیں میں ڈال کر موس سے کوٹ تو بھی اس کی حماقت اُس سے کبھی جدا
نہ ہوگی" (امثال ۲۴)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ جہالت کا علاج تنبیہ و تربیت ہے۔ دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں جہالت
کے رفع کرنے کے لئے کوئی طریقہ کار نہیں ہو سکتا۔

۱۷ "کل پاک جانوروں میں سے سات سات نر اور ان کی مادی اور ان میں سے جو پاک نہیں ہیں دو دو نر
اور ان کی اپنے ساتھ مادے لینا" (پیدائش ۷)

۱۸ "دو دو نر مادہ کشتی میں نوح کے پاس گئے، جیسا کہ خدا نے نوح کو حکم دیا تھا" (پیدائش ۷)
تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ خدا نے نوح علیہ السلام کو حکم کیا تھا۔ سات سات نر اور ان کی مادہ

کشتی میں بچانا، دوسرے درس نے بتایا نہیں وہ غلط ہے، بلکہ خدا نے دو دو بچانے کا حکم دیا تھا۔

۱۹ "دو یعقوب سے یوسف پیدا ہوا، یہ اس مریم کا شوہر تھا جس سے یسوع پیدا ہوا جو مسیح کہلاتا ہے۔"

۲۰ "جب یسوع مسیح خود تعلیم دینے لگا، تقریباً تیس برس کا تھا یوسف کا بیٹا تھا اور وہ عیسیٰ کا" (لوقا ۳)

تشریح: پہلے درس نے مسیح کا دادا اور آپ کا پردادا یعقوب بتایا اور دوسرے درس نے عیسیٰ بیان کیا فرمائیے
پہلا صحیح ہے یا دوسرا۔

۲۱ "جب ارنکسہ ۳ برس کا ہوا تو اس سے سلج پیدا ہوا" (پیدائش ۱۱)

۲۲ "دو اور وہ فلج کا اور وہ عبیر کا اور وہ سلج اور وہ قینان کا" (۱۲)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ سلج کا باپ ارنکسہ ہے۔ دوسرے درس نے بتایا کہ سلج کا باپ قینان تھا بتائیے
کونسا درس صحیح ہے؟

۲۳ "جب وہ اس پار گد رنبیوں کے ملک میں پہنچا تو دو آدمی جن میں بدرویں تھیں، قبروں سے نکل
کر بیٹے" (متی ۸)

۲۴ "اور جب وہ کشتی سے اتر تو فی الفور ایک آدمی جس میں ناپاک روح تھی قبر سے نکل کر اسے بلا" (متی ۹)

تشریح: پہلے درس نے دو آدمی بتائیے، دوسرے نے ایک، دونوں مقامات کو دیکھنے سے واضح ہے کہ
قطعہ سارا ایک ہی ہے۔

۲۵ "اور وہ رہیوں کو مقدس میں پھینک کر چلا گیا اور جا کر اپنے آپ کو چھانسی دی" (متی ۲۳)

۲۶ "اس نے بدکاری کی کمائی سے ایک کھیت حاصل کیا اور سر کے بل گرا اور اس کا پیٹ پھٹ گیا،
اور اس کی سب انڑیاں نکل پڑیں" (امثال ۱۸)

تشریح: دونوں حواریوں میں یہودا اسکریوتی کا ذکر شیر مورہا ہے۔ پہلے درس نے بتایا کہ اس نے چھانسی لی
اور مر گیا اور دوسرے مقدس میں پھینک گیا۔ دوسرے درس نے بتایا کہ رقم سے کھیت خریدا اور گر کر مر گیا۔
پادری صاحب ان حالات کے پیش نظر تو بائبل کو صحیح اور مکمل تاریخ کی کتاب قرار دینا بھی جرم ہو گا۔
چہ جائے کہ الہامی یا آسمانی کتاب کہا جائے۔

۲۷ "اور دیکھو یسوع ان سے ملا اور اس نے کہا سلام انہوں نے پاس اگر اس کے قدم پچڑے اور
اسے سجدہ کیا، اس پر یسوع نے ان سے کہا۔ ڈرو نہیں۔ جاؤ میرے بھائیوں سے کہو کہ گھیل کو

چلے جائیں وہاں مجھے دیکھیں گے۔“ (مستی ۲۸)

دہ، اور وہ اس کو مسجد کے خوشی سے یروشلم کو لوٹ گئے اور ہر وقت ہیکل میں حاضر ہو کر خدا کی حمد کیا کرتے تھے۔“ (لوقا ۲۴)

تشریح ان دونوں مقامات پر مسیح کے دوبارہ زندہ ہو کر اٹھنے کا ذکر ہے۔ پہلے درس سے معلوم ہوا کہ مسیح نے زندہ ہوتے ہی شاگردوں کو گلیل میں جانے کا حکم دیا۔ دوسرے درس سے پتہ چلا کہ دوبارہ زندہ ہونے کے بعد فوراً شاگرد یروشلم چلے گئے۔

۳۳ ”پھر وہ انہیں بیت غسیاہ کے سامنے تک باہر لے گیا۔ اور اپنے ہاتھ اٹھا کر برکت دی جب وہ انہیں برکت دے رہا تھا تو ایسا ہوا کہ ان سے جدا ہو گیا اور آسمان پر اٹھایا گیا۔“ (لوقا ۲۴) اے گلیل مرو! تم کیوں کھڑے آسمان کی طرف دیکھتے ہو۔ یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھایا گیا ہے۔ اسی طرح پھر آئے گا۔ جس طرح تم نے اسے آسمان پر جاتے دیکھا تب وہ اس پہاڑ سے جو زیتون کہلاتا ہے اور یروشلم کے نزدیک بستان کی منزل کے فاصلہ پر ہے یروشلم کو پھرے دے۔“ (تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہے کہ مسیح بیت غسیاہ سے آسمان (اعمال ۱: ۹) پر اٹھایا گیا۔ دوسرے سے پتہ چلا کہ نہیں زیتون پہاڑ سے اٹھایا گیا۔ بتائیے پہلا صبح ہے یا دوسرا۔

۳۴ ”اور ارامی اسرائیلیوں کے سامنے سے بھاگے اور داؤد نے ارامیوں کے سات سورتھوں کے آدمی اور چالیس ہزار سوار قتل کئے۔“

دہ، اور ارامی اسرائیل کے سامنے سے بھاگے اور داؤد نے ارامیوں کے سات ہزار رتھوں کے سواروں اور چالیس ہزار پیادوں کو مارا۔“

تشریح پادری صاحب! غور فرمائیے کہ ان دونوں حوالہ جات میں کتنا معمولی سا فرق ہے جس کا پتہ ہی نہیں چلتا۔ یہ ہیں الہامی غیر محرف کتاب کے کارنامے۔

۳۵ ”اسمویل ۱۶ سے ظاہر ہے کہ جاہوت کو داؤد نے قتل کیا تھا۔“ اور

دہ، ”(۲ سموئیل ۲۱) سے واضح ہے کہ جاہوت کو داؤد نے نہیں بلکہ الحنان بن یعری ارجیم نے قتل کیا۔ بتائیے کس حوالہ کو صحیح مانیں اور کس کو غلط کہیں۔

پادری صاحب! حقیقت تو یہ ہے اگر اسی طرح تناقضات کے حوالہ جات پیش کرتا جاؤں تو ایک

مستقل ضخیم کتاب بن جائے گی۔ ان چند حوالہ جات سے ہی حقیقت بائبل کا راز کھل رہا ہے۔ اور واضح ہو رہا ہے کہ بائبل محرف ہی یا کہ غیر محرف۔ میرا خیال ہے کہ کوئی معمولی دانش مند بھی ان دلائل سے روگردانی نہیں کرے گا۔ چہ جائیکہ آپ جیسا سنجیدہ منصف مزاج آدمی۔

عیسائی: مولوی صاحب! اگر ایسی عبارات سے بائبل کی تحریف ثابت ہے تو قرآن میں ایسے احکام ملتے ہیں۔ جو پہلے تھے اب نہیں ہیں لہذا قرآن بھی یقیناً محرف ہوا۔

مسلمان: اہل اسلام کے ہاں نسخ کا مسئلہ مسلم ہے اور اس کے متعلق قرآن حکیم نے ہی بیان کیا ہے، جیسا کہ پیچھے عرض کر دیا گیا ہے۔ مگر بائبل میں عقیدہ نسخ کا کوئی ثبوت نہیں بلکہ یہ ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔ کہ مسیح علیہ السلام نے فرمایا: میں توراۃ کو منسوخ کرنے نہیں بلکہ مکمل کرنے آیا ہوں۔ الحمد للہ!

کہ آپ یہ تو مان گئے کہ قرآن ہے تو سہی مگر ہے محرف۔ آپ کا قرآن کو محرف کہنا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ اسے الہامی کتاب سمجھتے ہیں اور مان رہے ہیں۔ رہا تحریف کا مسئلہ تو میں دعویٰ سے کہتا ہوں، دنیا بھر کے مسیحی علم اکٹھے کر لیجئے تحریف قرآن پر کوئی ٹھوس دلیل پیش نہیں کر سکیں گے، بجز منسوخ شدہ آیات کے اور یہ تحریف نہیں بلکہ من جانب اللہ ہے۔ اور صاحب کتاب جو اپنی کتاب میں تبدیلی کرے تو وہ تحریف نہیں ہے۔ اگر کچھ کبھی بھی اس مسئلہ پر گفتگو کریں تو فقیر حاضر ہے۔ (انشاء اللہ العزیز)

باب نہم فصل اول

اسلام پر اعتراضات اور ان کے جوابات

عیسائی : اسلام کوئی بذاتہ مستقل مذہب نہیں ہے بلکہ مختلف مذاہب سے جن چنانچہ ایک تعلیمات کھٹی کر دی گئی ہیں اور اس کا نام اسلام رکھ دیا گیا ہے۔ اکثر حصہ اسلامی تعلیمات کا بُت پرستوں اور زرتشتیوں سے ماخوذ ہے۔ مثلاً علامہ شہرستانی نے اپنی کتاب "الملل والنحل" میں قدیم عربوں کی رسومات شمار کی ہیں اور تاریخ ابوالعزائے بھی اسی کا ذکر کیا ہے۔ چنانچہ تاریخ ابوالعزائمترجمہ مولوی کریم الدین جلد ۲۳ میں ہے :-

» بعض باتیں جو زمانہ جاہلیت میں کفار کرتے تھے اسلام نے بھی جائز رکھیں۔ چنانچہ وہ لوگ مال اور بیٹی سے نکاح نہ کرتے تھے اور وہ بہنوں کا نکاح میں جمع کرنا ان کے نزدیک بُرا تھا اور جو شخص اپنے باپ کی عورت کو اپنے گھر میں ڈال لیتا تھا اسے بُرا جانتے، خانہ کعبہ کا حج کرتے، عمرہ بجا لاتے اور احرام باندھتے اور طواف کرتے، غسل حاجت سے نہاتے، کلی کرتے، ناک میں پانی ڈالتے، مسواک کرتے، ناخن کٹواتے، استنجا کرتے بغل کے بال اترواتے، مورتے زہار مونڈتے وغیرہ، اور انہی چیزوں پر ہی اسلام کا واردہ رہا ہے اور یہی مشرکوں سے ماخوذ ہیں۔ لہذا ظاہر ہے اسلام مانگا ہوا مذہب ہے۔

مسلمان : ماشاء اللہ چشم بدور پادری صاحب ! اچھا ہوا آپ تو مشرک سے بچ گئے نہ خانہ کعبہ کا طواف، حج، عمرہ، احرام بقول جناب مشرک نہ رہیں ہیں اور ہم ان کا ارتکاب کر کے مشرک میں داخل۔ اور آپ ان کا انکار فرما کر مشرک سے محفوظ چونکہ یہ سب کام مشرک کا نہ رسوم ہیں۔ اس کے

دوسرے پہلو پر عمل فرمائیں، تاکہ پوری طرح مشرک سے بچ سکیں، وہ مال، بہن سے نکاح کو حرام سمجھتے تھے یہ ان کا مشرک کا نہ فعل تھا۔ آپ گھر میں ہی معاملہ طے کر لیا کریں، تاکہ مشرک سے بچ جائیں۔ وہ اپنے باپ کی عورت سے نکاح کرنا بھی حرام سمجھتے تھے۔ لہذا یہ مبارک کام بھی کر کے دنیا نے عیسائیت پر واضح فرما دی کہ مشرک سے یوں بچا جاسکتا ہے، وہ جنبی ہوتے تو غسل کرتے۔ آپ حالت جنابت میں بھی اگر جالتشریف لیا کر عبادت فرمایا کریں، تاکہ مشرک سے محفوظ رہ سکیں، وہ مورتے زیرنات مونڈتے، بغلوں کے بال اترواتے، آپ بڑھنے دیا کریں، تاکہ کچھ کسی دوسرے میدان میں آپ اپنے کو پکا اور ٹھوس مومن ثابت کر سکیں۔ تین خدا ماننا تو آپ کے نزدیک پہلے ہی مشرک نہیں، امید ہے آپ جلد ہی کسی مرکزی مقام سے یہ فتوے صادر کرائیں گے کہ سب مسیحی لوگ اپنی ماؤں، بہنوں سے بیاہ

شادیاں خوب رہیں تاکہ مشرک سے بچے رہیں۔ ع

میں عقل و دانش بیاید گریست

اگر آپ بھی مال، بہن کے نکاح کو حرام قرار دیتے ہیں۔ بغلوں کے بال اور مورتے زیرنات بھی اتارتے ہیں جنابت سے غسل کرتے ہیں تو پھر آپ تو ذیل مشرک ہوئے۔ چونکہ عقیدہ تثلیث بھی یقیناً مشرک ہے۔ جہور اہل اسلام کے نزدیک شہرستانی کوئی معتقد انسان نہیں کہ اس کا لکھا ہوا الہ ہے پر یکبر ہو۔ بلکہ اس کے معتزل ہونے کے دلائل ملتے ہیں۔

عیسائی : زرتشتیوں کی نماز کے اوقات بھی پانچ تھے اور اسلام میں بھی پانچ۔ اگر آپ یہ کہیں کہ صاحب پانچ نمازیں تو ہمارے مذہب کے مطابق شب معراج میں مقرر ہوتی ہیں جیسا کہ بخاری میں آتا ہے۔ تو مولوی صاحب ! دیانتداری سے فیصلہ کیجئے وہ خدا کیسا ہے جو حضرت محمد صاحب کو حضرت موسیٰ کے سمجھانے پر معاف کر رہا ہے، گویا خدا موسیٰ کی رائے کا محتاج ہے۔

مسلمان : یہ بات تو آپ کو بھی معلوم ہے کہ پانچ نمازیں شب معراج میں مقرر ہوئیں۔ لہذا یہ زرتشتیوں سے ماخذ نہیں۔ ہمارے ہاں تو یہ چیز حدیث سے مل رہی ہے۔ جس پر آپ بلا وجہ نامعقول اعتراض گھڑ رہے ہیں۔ افسوس کہ آپ اپنی کتاب مقدس ۲۷ تا ۳۳ کے مضمون کو بھول گئے جہاں سدوم

والوں کا عذاب کا ذکر ہے۔ ماہو جو ابکم فہو جواہنا

عیسائی : اسلام کے اندر بڑی آزادی ہے۔ یہاں تک کہ کوئی شخص خدا اور رسول کا منکر بھی ہونے بھی

وہ مسلمان ہے۔ قرآن و حدیث کا انکار کرتا ہے تب بھی پکارتا مسلمان ہے۔ لہذا اسلام کا کوئی مضابطہ و دسپن نہیں ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ اصول اسلام سے قطعی ناواقف ہیں۔ یہ آپ غلط سمجھے پھر رہے ہیں۔ کہ منکر خدا اور رسول بھی مسلمان ہے، دیکھئے جب ہم ایک رسول کے منکر کو بھی مسلمان نہیں کہتے تو چاہیے کہ دونوں کے منکر کو مسلمان کہا جائے۔ آپ خدا کو مانتے ہیں مگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہیں مانتے کیا کبھی کسی نے آپ کو مسلمان کہا؟ ہم جیسے منکر خدا کو بے ایمان کافر کہتے ہیں ایسے ہی منکر رسول، منکر قرآن اور منکر حدیث کو بھی کافر کہتے ہیں۔ بلکہ اس سے بھی کچھ آگے۔ کوئی شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کو تو مانتا ہے۔ مگر توہین کرتا ہے تو جہود اسلام اسے بھی کافر کہتے ہیں۔ قرآن و حدیث کی بیشمار آیات اس مضمون پر شاہد ہیں۔

عیسائی : اسلام میں مقدس مقام کعبہ کو بتایا گیا ہے۔ جس میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل سینکڑوں بت رکھے ہوئے تھے اور معلوم نہیں کتنے لمبے عرصے سے بت خانہ چلا آ رہا تھا۔ کم از کم تعظیم گاہ کوئی ایسی تو ہوتی جس پر کوئی انگشت نمائی نہ کر سکتا اور جو کسی زمانہ میں بھی بتوں کی نجاست سے آلودہ نہ ہوتی۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ جیسے سمجھے ہوئے آدمی کی شان کے منافی ہے کہ ایسی تک بندی اور جوڑ توڑ سے کام لیں۔ یہ بھی کوئی اعتراض ہے۔ اگر ایک وقت میں بت تھے اور پھر نبی نے انکار نکال دیا۔ اور عوام و خواص کی عبادت گاہ بنی تو کیا حرج ہے۔ کاش کہ آپ کی نظر کچھ بائبل پر بھی ہوتی، ”نقل کفر، کفر نہ باشد“ مصر کی زانیہ فاسقہ، فاجرہ بدکار و دغوزیں تائب ہو کر خدا کی بیویاں تو بن سکتی ہیں۔ مگر کعبہ بتوں کے اخراج کے بعد عبادت گاہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ایسے ہی نہیں کہہ دیا حوالہ سنئے۔ لکھا ہے:-

”اور خداوند کا کلام مجھ پر نازل ہوا کہ اے آدم زاد ! دو عورتیں ایک ہی ماں کی بیٹیاں تھیں۔

انہوں نے مصر میں بدکاری کی، وہ اپنی جوانی میں بدکاری میں وہاں ان کی چھاتیاں ملی گئی اور

وہیں ان کی دوستی کے پستان سے گئے۔ ان میں سے بڑی کا نام آجولہ اور اس کی بہن کا نام

آہو لیبیمہ تھا اور وہ دونوں میری ہو گئیں اور ان سے بیٹے بیٹیاں پیدا ہوئے۔“ (حزقیل ۲۳)

تشریح : مندرجہ بالا مضمون سے ایک تو آپ کا بے بنیاد اعتراض جو اسلام پر تھا اٹھ گیا، مگر آپ غور چسبیں گئے۔

نیز اگر مسیح علیہ السلام پہلے کو تاجروں اور بدکرداروں سے بھوٹوں اور خدا کی بادشاہت میں نہ داخل ہونے والوں کو نکال دیں اور اسے خدا کا گھر ٹھہرائیں تو کوئی اعتراض نہیں۔ مگر اسلام پر جھٹ اعتراض کر دیا۔ حوالہ سنئے !

”اور یسوع نے خدا کی ہیکل میں داخل ہو کر ان سب کو نکال دیا جو ہیکل میں خرید و فروخت کر رہے تھے۔ اور صرافوں اور کبوتر فروشوں کی چوکیاں الٹ دیں اور ان سے کہا ہے کہ میرا گھر دعا کا گھر کہلائے گا۔ مگر تم اسے ڈاکوؤں کی کھوکھ بنا تے ہو۔“ (متی ۲۱)

یہ ابھارے پائے پادری بحث راز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

نیز مسیح نے کئی بدروحوں کو نکال کر پاک تعلیم ڈالی۔ سینکڑوں کے دل کفر و گندگی سے صاف کر کے نیکی سے بھرے۔ اس جگہ تو اعتراض یاد نہ آیا، مگر ختم المرسلین نے کعبہ کو بتوں سے پاک کر کے عبادت گاہ قرار دے دیا تو اعتراض یاد آگیا۔

عیسائی : اسلام نے بعض اوقات کفر کہنے کی بھی اجازت دے دی ہے۔ قرآن میں ہے:- ”إِلَّا مَنِ اتَّبَعَ“ ”وَقُلُوبُهُمْ مُّطْمَئِنِّ بِآيَاتِنَا“ ”یعنی جو مجبور ہو وہ کلمہ کفر کہہ سکتا ہے۔“ یہ ایک طرح کی فریب بازی ہے۔ مسلمان : پادری صاحب ! کچھ سوچ سمجھ کر تو اعتراض کیا کرو۔ قرآن مجید تو صاف فرما رہا ہے، کہہ ”جس کا دل مطمئن بالایمان ہو۔“

اب اعتراض کو نساہ گیا۔ پھر اگر دل میں توحید اور بعض وجوہ سے انکار ہو تو جائز۔

مثلاً گوشت کھا، منہ میں پھنسیاں ہیں یا سونے والا کچھ خلاف توحید کہہ رہا ہے۔ مگر دل میں خالص توحید عبودہ فرما ہے تو وہ ایمان ہی ہے۔ ہاں اگر مرعوب ہونے کی صورت میں بھی زبان پر کلمہ کفر نہ لائے اور شہید کر دیا جائے، تو افضل ترین، عظیم ترین اجر کا حق دار ہوگا۔ اگر بے غریبا بے وجہ خلاف توحید کہتا ہے تو یقیناً کافر ہے اور ایسے معاملات میں اگر پکارتا ہے تو عزیمت پر عمل ہے اگر کچھ کہہ دے تو رخصت پر۔

عیسائی : اسلام میں ایک ہی وقت میں چار عورتیں رکھنے کا حکم ہے حالانکہ یہ بڑی میووب سی بات ہے۔ ایک مرد کی یک بھرت ہے کہ چار کے حقوق پورے کر سکے اور انصاف سے کام لے سکے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ کثرت ازواج کا رواج پہلے ہی سے عرب میں تھا۔ اور کوئی تعداد مقرر نہ تھی، اسلام نے اس رسم کو بند کر دیا اور حکم دیا کہ بیک وقت کوئی شخص چار سے زیادہ بیویاں نہ رکھے اور پھر قرآن حکیم نے یہ بھی ارشاد فرمایا : **كَانَ خِفْتُمْ اَنْ لَا تَقْدِرُوا فَاَوْحَدَكُمْ** "اگر تم خوف نہ کرو کہ تم اپنی بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو صرف ایک بیوی رکھنا"۔ بس یہیں اکتفا نہیں فرمایا بلکہ آگے ارشاد فرمایا ہے : **وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا اَنْ تَعْبُوا لَوِ ابْنِ النَّاسِ وَكُلَّ حَوْصَتُمْ**۔
 درم کبھی اپنی بیویوں میں عمل نہ کر سکو گے۔ اگرچہ ایسا کرنا چاہو"۔ ہاں اگر کسی عقل منزع ارشاد میں بھی الجھ جائے تو خدا ہدایت دے۔

عیسائی : اسلام میں طلاق کا مسئلہ بھی بڑا عجیب سا ہے جب آدمی چاہے عورت کو کان سے پکڑ کر باہر نکال دے۔ کوئی گرفت نہیں یہ ظلم نہیں تو اور کیا ہے۔

مسلمان : آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ طلاق کا مسئلہ اسلام میں ہی نہیں بلکہ شریعت موسوی میں بھی ہے اور اور حضرت مسیح فرماتے ہیں : کہ میں توراہ کو منسوخ کرنے نہیں آیا جیسے عرب میں کثرت ازواج کا رواج تھا۔ ایسے ہی کثرت طلاق بھی تھا کہ معمول بات پر فوراً طلاق دے دی۔ آج ساری دنیا میں زیادہ طلاق کے مقدمات یورپ کی عدالتوں میں ہی ہیں۔ اسلام نے تو لوگوں پر عظیم احسان کیا کہ بے روک ٹوک طلاق پر بہت قیود بڑھا دیں۔

۱۔ عرب میں ایلا بھی عام تھا اور طلاق کے معنی میں مستعمل تھا۔ اسلام نے اس کی بھی اصلاح فرمادی۔ جس سے طلاق میں کمی واقع ہو گئی۔

۲۔ اسلام نے ظہار کو بھی لغو قرار دیا۔ حالانکہ عربوں کے نزدیک ظہار بھی طلاق ہی تھا۔ اس سے بھی طلاق میں کمی واقع ہوئی۔

۳۔ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا : **اِنْ ابْغَضَ الْحَالِلُ عِنْدَ اللَّهِ الطَّلَاقَ**۔
 "وہ جائز کاموں میں سب سے زیادہ نفرت والا کام اللہ کے نزدیک طلاق ہے۔ اس ارشاد سے بھی طلاق دینے والوں کو ڈر سنا گیا ہے۔

۴۔ قرآن مجید میں ہے : **حُضِرَ صِلَ اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَمٌ** نے حضرت زید کو فرمایا : **اَمْسِكْ عَلَیْكَ زَوْجَكَ**
وَاَتَى اللہُ۔ اپنی بیوی کو اپنے پاس رہنے دے، اور طلاق دینے میں اللہ سے ڈرو"۔

اس ارشاد میں طلاق دینے والوں کو وحشی ہے۔

۵۔ مہر کا مقرر ہونا بھی طلاق کی روک کا سبب ہے۔

۶۔ قرآن مجید نے لازم ٹھہرایا ہے کہ نہ اتفاقی کی صورت میں میاں بیوی کی اصلاح کے لئے ایک ثالث شوہر کے کہنے سے اور ایک بیوی کے کہنے سے مقرر کئے جائیں۔ یہ تدبیر بھی طلاق کے لئے روک ہے۔

کیا اسلام نے طلاق کی روک کے لئے یہ اقدامات نہیں کئے۔

عیسائی : اسلام کو بخواری سکھا تا ہے۔ کفار کو قتل کرنے کا حکم دیتا ہے۔ اور یہ صریح ظلم ہے۔ تمام کے تمام جنگوں میں اسی ظلم کا مظاہرہ ہوا۔ دین تو امن و سلامتی کا نام ہے نہ کہ ظلم و ستم کا۔ امن و سلامتی فقط دین مسیحی میں ہی ہے۔ اسلام کی ترقی کا باعث محض تلوار ہی ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ حقیقت اسلام کو ہی نہیں سمجھے۔ اسلام عربی لفظ ہے۔ جس کے یہ معانی ہیں :-

۱۔ بطور پیشگی ایک چیز کا مول دے دینا۔

۲۔ کسی کو اپنا کام سپرد کر دینا۔

۳۔ طالب صلح ہونا۔

۴۔ یہ لفظ سلم سے نکلا ہے جس کے معنی ہیں۔ ہر قسم کے الزاموں سے بری ہونا، عاقبت کی زندگی بسر کرنا۔ باہمی محبت و صلح سے رہنا، جدال و خصومت سے بچنا، خضوع و خشوع سے بارگاہ خداوندی میں پیش آنا۔ (لسان العرب)

تمام ادیان کی نہ کسی فرد سے منسوب ہے۔ مثلاً دین یہودی، یہود کی طرف منسوب ہے۔

دین عیسائی، عیسیٰ کی طرف منسوب ہے۔ بدھ مت کا نام اس لئے بدھ مت ہے کہ اس کا بانی مہاتما بدھ تھا۔ زرتشت مذہب کا نام اس کے بانی زرتشت کے نام پر ہے۔ اور :-

اسلام ہی وہ دین ہے جو کسی فرد کے نام پر نہیں ہے۔

اسلام کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کے حکم کے سامنے جھک جانا اور تسلیم کرنا۔ لہذا ساری کائنات کا دین

دین اسلام ہے۔ کیوں کہ دنیا میں جتنی چیزیں موجود ہیں۔ سب طوعاً و کرہاً اللہ کے حکم کو مان رہی ہیں۔ چاند، سورج، زمین، آسمان، درندے، پرندے، بہر حال کائنات کا ذرہ ذرہ اس

کے حکم کا تابع ہے۔ لہذا اس کا دین بھی دین اسلام ہوا۔ یہی کائنات کا دین اور دینِ فطرت ہے۔
لفظ اسلام کو جیسے بھی اٹھاؤ پٹاؤ اس کے معانی میں خوبیاں ہی ہوں گی۔ اسلام سے سُنم ہے جس کا
معنی اصلح کا ہے۔ اسی سے سُنم ہے جس کا معنی سیڑھی کا ہے۔ اسلام بھی معبودِ حقیقی کو پانے کی
سیڑھی ہے۔ سُنم کو اُنکا دین تو اُس بن جاتا ہے۔ جس کا معنی نرم ہونے کا آتا ہے۔ جیسے قرآن فرماتا ہے
رَحِمًا مَّحْبَبًا غُلَامَانِ مَعْطُوفَیْنِ اِلَیْہِمْ اِذْ ہُمْ فِی الْہِیْضِ عَلَی الْکُرْسِیِّ اِذْ یَقُولُ الْمَلٰٓئِکَةُ اَلٰہِیْمَا اِسْمٰیۃَ وَہٰذَا
بِیْنَکُمَا اِسْمٰیۃٌ لِّمَا مَلَکَتْہُمَا فَاٰتٰیہُمَا اِسْمٰیۃَ وَہٰذَا اِسْمٰیۃٌ لِّمَا مَلَکَتْہُمَا فَاٰتٰیہُمَا اِسْمٰیۃَ
بھی آتا ہے۔ (مسلمان یا وہ گوتی سے چُپ رہے، اس سے مسل بھی بنتا ہے۔ جس کا معنی ہے پانی کو
ایک جگہ سے دوسری جگہ چلانا۔ یعنی مسلمان وہ ہے جو ایک دوسرے کو نفع پہنچائے۔ مس بھی
بھی اسی سے ہے، جس کا معنی ہے ہر وقت طلب میں رہنا۔ مسلمان بھی وہی ہے جو ہر وقت رضا
خداوندی کی طلب میں لگا رہے۔

کاش کہ اسلام کی شدت پر اعتراض کرتے وقت آپ مسیح کے اس قول کو بھی مد نظر رکھتے :-
 ”یہ نہ سمجھو کہ میں ضلع کروانے آیا ہوں۔ ضلع کروانے نہیں بلکہ تلوار چلانے آیا ہوں۔ کیوں کہ میں
 آیا ہوں کہ مر دو کواں کے باپ اور بیٹی کو اس کی ماں سے اور بہو کو اس کی ساس سے جدا کر دوں۔“

(مستی بہار)

اسلام نے تلوار اُٹھائی، مگر غلاموں کے خلاف بے ایمانوں کے جواب میں اور یہ عین انصاف ہے۔
لوہے کی تلوار سے بڑھ کر کامِ عضو و کرم کی تلوار نے کیا، وہ شفقت کا روحانی خنجر ہے جس نے بیگانوں
کو یگانہ بنادیا، وہ رحمت کا وسیع گنبد تھا جس نے سرکشوں کے سر جھکا دیئے، وہ اخلاق کی روحانی
چھری تھی جس نے دشمنوں کو دوست بنادیا۔ اسلام نے تو ہمیشہ امن و سلامتی کا علم بلند رکھا ہے۔
مگر اپنا پتہ ہے کہ آپ لوگوں نے کیا کیا کارنامے کئے ہیں تاریخ گواہ ہے کہ جب کبھی کسی جگہ عیسائیوں
کو غلبہ ہوا۔ اپنے زیر دستوں پر ظلم کے پہاڑ توڑے۔ تاریخِ عالم کی آنکھ قیامت تک خونِ افشان ہے
مجاہدینِ مسیحی نے جب بیت المقدس پر قبضہ پایا، تو مسلمان کے معصوم بچوں کو دیواروں سے ٹکرا کر
ان کے سر پھوڑ دیئے، جوانوں کو آگ میں جلا دیا۔ بعضوں کے پیٹ پھاڑ ڈالے کہ دیکھیں کہیں سونا تو
نہیں نکل گئے۔ مسلمان تو ابھی غیر تھے ہی، یہود کو ان کے معبود میں بند کر کے زندہ جلا دیا۔ اس کے
برعکس جب سلطان صلاح الدین ایوبیؒ نے بیت المقدس پر فتح حاصل تو عیسائیوں کو امن دیا، وہیں

رہنے دیا، اخلاق سے پیش آیا، بدلہ نہیں لیا، باوجودیکہ اس سے کچھ دن پہلے مصر کے سطین میں ریجنالڈ کی طرف سے سلطان صلاح الدین کے خلاف کئی قسم کے دھوکے ہوئے، معاہدہ کمسنی ہوئی۔

۷ اپنے عیبوں کی نہ کچھ فکر ہے نہ پرواہ ہے (دیکھو تو تاریخ بوحید محمد فرید)

غلط التزام یہ رسم پہ لگا رکھا ہے

آئیے سلطان صلاح الدین ایوبیؒ کی ہمدردی کا گھوڑا ساقشہ پیش کروں۔ انگلستان کا بادشاہ رچرڈ جب اپنے مشہور گھوڑے فورڈیل پر سوار ہو کر لڑ رہا تھا۔ تو ایوبی فوج سے کسی بہادر سپاہی نے تیر مار کر رچرڈ کا گھوڑا ہلاک کر دیا۔ اس قصہ کا جب صلاح الدین کو علم ہوا تو خادم کو حکم دیا جاؤ فوراً اعلیٰ نسل کا عربی گھوڑا لاؤ، تاکہ انگلستان کا بادشاہ اپنے شاہانہ ٹھانڈے سے جنگ کرے۔ چنانچہ خادم نے جب رچرڈ کو گھوڑا پیش کیا تو اس نے اپنا ہیٹ خود اُتار کر سلام کیا اور کہا، میں جانتا ہوں تمہارے آقا ایک شاہانہ دل رکھتے ہیں۔ صلاح الدین کا میری طرف سے شکریہ ادا کرنا۔ واقعی ہی وہ ایک نیک دل دشمن ہے۔“

آپ بھی کوئی ایسی مثال پیش کر سکتے ہیں۔

فصل دوم

بانی اسلام پر اہانتِ ضلّٰہ اور اُن کے جوابات

عیسائی: خداوند یسوع مسیح کی فضیلت و برتری اور دنیا کی بادشاہت کے متعلق تو قرآن بیان کرتا ہے۔ اور مسیح کا علمی مقام بھی ثابت کرتا ہے۔ مگر حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے بارے میں قرآن کہتا ہے: **وَكُنْتَ اَعْلَمَ النَّبِیِّ لَا تَسْكُنُ مِنْ الْخَيْرِ وَمَا مَسْنِی السُّوءُ** ”اگر میں غیب جانتا تو بہت سی جہلیاں جمع کر لیتا اور مجھے برائی بھی مس نہ کرتی۔“

مسلمان: پادری صاحب! کاش آپ کچھ عربی قواعد سے بھی آشنا ہونے، توبہ بے نیکی بات نہ کرتے، سنئے جناب: شرط کا وجود و جزا کے وجود کو مستلزم ہوتا ہے اور شرط کا متعلق ہونا جزا کے متعلق ہونے کو مستلزم ہوتا ہے۔ جزا کے ثابت ہونے کے ساتھ ضروری ہے کہ شرط بھی ثابت ہو۔ قرآن کریم فرماتا ہے: **وَكَاذِبٰمَآ اِلٰهَآ اِلٰهَآ لَافْسٰدًا** ”زمین و آسمان میں اللہ کے بغیر کوئی دوسرا معبود ہونا۔ تو زمین و آسمان میں تباہی و فساد پیدا ہو جاتا۔“ جب زمین اور آسمان قائم ہیں تو معلوم ہوا کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اسی طرح اس آیت کو میرے کو بھی دیکھیں۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر کثیر جمع نہیں فرمائی اور برائی نے بھی مس کیا ہے، تو آپ غیب نہیں جانتے اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے خیر کثیر بھی ثابت ہے اور برائی کا مس کرنا محال ہے۔ تو حضور علیہ السلام غیب جانتے ہیں۔ قرآن حکیم فرماتا ہے: **وَمِنْ یُّوْتِی الْحِکْمَۃَ فَقَدْ اُوْتِیْ خَیْرًا کَثِیْرًا**۔ ”جسے حکمت و دانائی دی گئی اسے خیر کثیر دی گئی۔“ اور نبی علیہ السلام تو حکمت کے معلم ہیں۔ ارشاد ہوتا ہے: **وَلِیَعْلَمَهُمُ الْکِتَابَ وَالْحِکْمَۃَ** کہ حضور علیہ السلام کتاب و حکمت سکھاتے ہیں۔ ”سوء اور فحش کا تعلق شیطان

سے ہے: **اِنَّمَا یَاْمُرُکُم بِالسُّوْءِ وَالْفَحْشَآءِ** کہ شیطان تمہیں سوء اور فحش کا حکم کرتا ہے اور تمہیں اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ کسی پیغمبر پر شیطان کا تسلط نہیں ہو سکتا۔ لہذا حضور علیہ السلام کے لئے خیر کثیر حاصل ہے۔ اور برائی نے بھی مس نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم علم غیب بھی رکھتے ہیں۔

عیسائی: حضرت محمد صاحب کے متعلق قرآن کہتا ہے: **وَدَّعٰکَ ضَلٰلًا مُّہْمِلًا** ”اور تجھے رب نے گمراہ پایا پس ہدایت دے دی“ جو خود بھٹکا ہوا ہودہ و دوسروں کو کیا ہدایت دے سکتا ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! آپ قرآنی اصطلاحات و معانی سے قطعی ناواقف ہیں۔ ہر جگہ ضلّٰہ بمعنی گمراہی نہیں آتا۔ بلکہ ادران یوسف علیہ السلام نے حضرت یعقوب علیہ السلام سے عرض کیا تھا: **اِنَّکَ لَفِیْ ضَلٰلًا کَآفٍ**۔ تباہی پیغمبر کے بیٹے اپنے باپ کو یہ کہہ سکتے ہیں کہ تو گمراہ ہے (معاذ اللہ) بلکہ معنی یہ ہے کہ تو ابھی تک یوسف کی محبت میں وارفتہ ہے۔ یہی معنی اس جگہ ہے کہ اے پیغمبر ہم نے تجھے اپنی محبت میں وارفتہ پایا اور آپ کو سلوک عطا کیا۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں: ”ضلّٰہ“ وہ اونچا درخت ہے جس سے راہ گے ہوئے ہدایت پائیں۔ کہ اے حبیب تو ہدایت کا بلند و بالا درخت ہے جس سے راہ گے ہوئے لوگ تمہارے فیصلے ہدایت پائیں۔ جناب! آپ کو علم ہے کہ اس بلند و بالا شجر ہدایت کو دیکھ کر کس قدر لوگ اسلام میں داخل ہوئے۔ بڑے بڑے پوپ اور پادری جھک گئے، راہبوں نے سر تسلیم خم کر دیا۔ مشرکوں نے توبہ کی، بت پرست، بت شکن بن گئے، ڈاکو رہبر ہو گئے، ظلم و جبر دھمکے، زانی پار ساجے۔ عیسائی:۔ حضرت محمد کے متعلق قرآن کہتا ہے:۔

لِیَغْفِرَ لَکَ اللّٰہُ مَا تَقْدَمُ مِنْ ذَنْبِکَ وَمَا تَاَخَّرُ ”تاکہ تیرا خدا تیرے پہلے اور پچھلے گناہ معاف کرے۔“ ثابِت ہوا کہ حضرت محمد صاحب گناہ کرتے تھے۔ (معاذ اللہ)

مسلمان: اس بے بنیاد اعتراض کے کئی ایک محقول جواب دیئے جاسکتے ہیں:۔

ایک یہ کہ ذنبک میں ایک مضاف پوشیدہ جیسے لک سے ظاہر ہے۔ یعنی تمہاری وجہ سے تمہاری امت کے گناہ معاف کئے۔ اگر اس سے آپ کے گناہ مراد ہوتے تو لک سے کیا فائدہ؟

دوسرا یہ کہ مغفرت سے مراد عصمت اور حفاظت ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ہمیشہ گناہوں سے محفوظ رکھے۔ المراد بالمغفرة الحفظ والعصمة اذ لا بد ان روح البیان

عیسائی: اہل اسلام کی مستند کتابوں سے ظاہر ہے کہ اُن حضرت نے مسلمانوں کو تین موقعوں پر جھوٹ بولنے کی اجازت دیدی۔ اسماء بنت یزید کہتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جھوٹ بولنا صرف تین موقعوں پر جائز ہے۔ ایک تو مرد کا جھوٹ اپنی بیوی کو خوش کرنے کے لئے۔ دوسرے لڑائی میں جھوٹ بولنا، تیسرے لوگوں میں صلح کرانے کے لئے جھوٹ بولنا۔ (ترمذی)

مسلمان: جناب یہ اعتراض آپ کے علم حدیث و اسماء الرجال سے قطعی ناواقف و جاہل ہونے کی دلیل ہے۔ اسماء بنت یزید اور ترمذی کا دار و مدار عبداللہ بن جثیم پر ہے۔ ترمذی خود فرماتے ہیں: الا من حدث حیثہ۔ علامہ طحاوی شکل الآثار جلد ۹ ص ۹۱ ہودجل مطعون فی روایت منسوب الی سوء الحفظ و ردہ آدمی یعنی ابن جثیم سوء حفظ کی وجہ سے روایت میں معتبر نہیں۔ بتائیے تسلی ہوئی یا نہیں۔ آپ نے تو کلام خدا توریت و انجیل و زبور کو بھی بگاڑ دیا۔ مگر ہمارے ہاں اللہ کے فضل و کرم سے کلام مصطفیٰ علیہ السلام بھی محفوظ و مامون ہے۔ ع

اتنی سی بات تھی جے افسانہ کر دیا

عیسائی: اکثر اسلامی تاریخ کی کتابوں سے یہ چیز ملتی ہے۔ کہ آنحضرت نے ہجیرہ راہب سے علوم سیکھے اور ان کی شاگردی حاصل کی۔ وہ تعلیم جو چالیس برس کے بعد ظاہر کی، ہجیرہ راہب کی تعلیم ہی تھی۔ ورنہ جن پر وحی اترتی ہو اسے کیا ضرورت ہے کہ کسی کا شاگرد بن کر کام چلائے۔

مسلمان: جناب کچھ تو غوث خدا کرو، اس قدر صریح جھوٹ الامان۔ اگر ہو تو بتائیے کونسی اسلامی تاریخی کتاب ہے۔ جس سے یہ مضمون ملتا ہے۔ کہ آپ نے ہجیرہ راہب سے علوم سیکھے اور شاگردی کی۔ ہرگز نہیں دکھا سکو گے۔ ہا تو برہانکم ان کنتم صادقین۔

بات صرف اتنی ہے۔ جب حضور علیہ السلام بارہ برس کے ہوئے تو اپنے چچا ابوطالب کے ہمراہ شام کو گئے، تو ہجیرہ راہب نے پہچان لیا کہ یہی وہ درخشندہ ستارہ ہے، یہی وہ نبی موعود ہے، یہی وہ

حبیب خدا ہے جس کا ذکر ہماری کتابوں میں موجود ہے۔ ابوطالب سے کہا، اسے یہودیوں میں نہ لیجاؤ کہیں وہ تکلیف نہ پہنچائیں۔ چنانچہ ابوطالب نے آپ کو دین سے ہی واپس کر دیا۔ بالفرض محال اگر حضور علیہ السلام کی تعلیم ہجیرہ کا ہی اثر تھا۔ تو حضور علیہ السلام نے جو تثلیث، کفارہ، میسج، صلیب، مسیح، الوہیت مسیح کا بطلان ثابت کیا، تو آپ کو اپنے بزرگ کی تعلیم پر عمل کر کے ان چیزوں سے تائب ہو جانا چاہیے۔ کیا خیال ہے؟

عیسائی: زید کو جناب محمد صاحب نے اپنے منہ سے بٹیا کہا۔ مگر ان کی بیوی زینب سے ان کے طلاق دینے کے بعد نکاح کر لیا۔ کیا بیٹے کی بیوی سے شادی جائز ہے؟ مقام نبوت ان چیزوں سے اونچا ہے! کچھ سمجھو کیا کر رہے ہو، کہاں پھر رہے ہو؟

مسلمان: محترم! حضرت زید حضور علیہ السلام کے منبئی تھے۔ (یعنی منہ کھے بیٹے) آپ کو اعتراض کا حق اس وقت حاصل ہے اگر کسی جگہ پر تورات نے منبئی کو حقیقی بیٹا قرار دیکر اس پر حقیقی بیٹوں جیسے احکام جاری کئے ہوں، یا کہیں مسیح علیہ السلام نے اسے صیح قرار دیا ہو۔ کیا کوئی دلیل پیش کر سکتے ہو، ہرگز نہیں۔ بالفرض اگر کوئی شخص آپ کو کہہ دے کہ تم میرے بیٹے ہو، کیا آپ واقعی اس کے بیٹے بن جائیں گے اور وہ آپ کا باپ، سوچ سمجھ کر جواب دینا۔ آپ کے بیٹے پا ہونے کی حواصل وجہ ہے وہ میں جان گیا ہوں۔ حضور علیہ السلام نے حضرت زینب سے نکاح فرما کر کافروں کی رسم کو بھی ہل کر دیا۔ بلکہ آپ کے عقیدہ تثلیث کے بھی پر نیچے اڑا دیئے۔ کہ جب کسی ایک انسان کا دوسرے انسان کو زبانی بیٹا کہنے سے وہ اس کا حقیقی بیٹا نہیں بنتا۔ باوجودیکہ نسل جنہیں شکل قد و قامت میں مساوات ہے، تو انسان کو خدا کا بیٹا کہنا کیے جائز ہو سکتا ہے۔ یقیناً ایسی بات صریح جھوٹ، سخت بہتان، رب غفور سے بے وفائی اور شرک ہے۔

عیسائی: حضرت محمد صاحب اپنی کثرت ازدواج کے باعث فریضہ نبوت کب انجام دیتے ہوں گے۔ گیارہ بیویوں کا رکھنا کوئی آسان بات ہے، یہ تو ایک شغل سا ہی معلوم ہوتا ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! کاش سوچ سمجھ کر سوال کرتے کبھی بائبل کا مطالعہ بھی فرمایا کرتے ہیں۔ یا محض جھگڑا لڑ ہی ہیں۔ سنئے سیدنا ابراہیم علیہ السلام کی تین بیویاں تھیں جن کا ذکر آج بھی بائبل میں موجود ہے۔ سیدہ ہاجرہ جن کا ذکر کتاب پیدائش ۱۶ میں موجود ہے۔ سیدہ سارہ جن کا ذکر کتاب

پیدائش ۱۸/۱۵ میں موجود ہے۔ قورہ خاتون کا جن کا ذکر کتاب پیدائش ۲۹ میں موجود ہے۔
حضرت یعقوب علیہ السلام کی چار بیویاں تھیں۔ لیاہ پیدائش ۲۹، زلفہ پیدائش ۲۹، راحیل پیدائش ۲۹، بلہام ۲۹/۲۹

موسیٰ علیہ السلام کی چار بیویاں تھیں۔ سفورہ خاتون خرموج ۱۱ جیشہ ایک اور بیوی جن کے باپ کا نام قینی تھا۔ قانیوں ۱۲ ایک اور بیوی جن کے والد کا نام حباب تھا۔ قانیوں ۱۳۔ اسموئیل ۱۴۔ اسموئیل ۱۵۔ اسموئیل ۱۶ کے مطالعے معلوم ہوتا ہے کہ داؤد علیہ السلام کی بہت تعداد میں بیویاں تھیں۔ اسلٹین ۱۷ سے ظاہر ہے کہ سلیمان علیہ السلام کی ۷۰۰ سے زیادہ بیویاں تھیں۔ ان بزرگ و جلیل القدر انبیاء پر کیوں نہ اعتراض کیا؟ فریضہ نبوت کب انجام دیتے تھے؟ ان انبیاء کو تو آپ بزمِ خویش صرف اپنے ہی سمجھتے ہو۔ ۷

یوں نظر جائے نہ برہمی تان کر اپنا بے گانہ ذرا پہچان کر
عیسائی : حدیث میں آتا ہے کہ حضرت محمد صاحب نے اپنی بیٹی فاطمہ کو کہا تھا۔ اے بیٹی فاطمہ! تو اپنے
اعمال کی خود مہ دار ہے۔ قیامت کو میں سفارش نہیں کروں گا۔ جب بیٹی کو صاف جواب دے
دیا تو باقی مسلمان تو بڑے دُور کے ہیں۔

مسلمان : مشروبات صرف اتنی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حکم فرمایا :
وانذرعشائك الاقربین ” اپنے قریبی رشتہ داروں کو ڈرناؤ کہیں وہ عبادت سے
ہی نہ بیٹھ جائیں کہ ہمارے حضور میں ہیں فکر کیا ہے ۔ (تعمیل انبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سب
کو جمع فرما کر قیامت کے دن سے ڈرایا ۔ اگر وہاں فرماتے پر وہ انہیں میں شفیع ہوں ، جو
مرضی ہے کرو ۔ تو بتاؤ خدا کے حکم کی تعمیل ہوتی ؟ کم از کم سیاق و سباق پر تو غور کیا کرو ۔
حدیث کو توڑ مروڑ کر غلط انداز میں بیان کرنا کر جا کی چار دیواری تک ہی محدود رکھا کریں ۔
جہاں آپ کو داخل سکے ، اگر ایسی کیا دی و عیاری سے میں بھی دھوکہ دینے کی کوشش کریں گے ۔
تو میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ آپ کو ضرور منہ کی کھانی پڑے گی ۔

فصل سوم

مسیح کا مقام از روئے مسیحیت و اسلام

اسلام

۱: آیہ کریمہ مصداقاً لعابین یدی من التوراة سے ظاہر ہے کہ توراة کی تعلیم کے مطابق تھی۔

۲ :- ولا حول لكم بعض الذي حرم عليكم
پ سے ظاہر ہے۔ اگرچہ مسیح کی تعلیم توراۃ
کے مطابق تھی، مگر بعض احکام میں مسیح کو درجہ
نفس بھی حاصل تھا۔

۳: دبرا جو والد فی سے ظاہر ہے مسیح اپنی والدہ کے لئے خدمت گزار متواضع سراپا عجز و نیاز تھا۔

۴ : وجہی فی الدنیا والاخرۃ ومن
المقربین پ سے ظاہر ہے وہ خدا کا
معزز و مقرب آدمی تھا۔

۵۔ کانایا کلان الطعام سے واضح ہے۔
دونوں ماں اور بیٹا طیب حلال طعام کھانے

مسیحیت

مقی ۲۶ مرقس ۲ یوحنا ۱۱ سے ظاہر ہے۔ مسیح کی تعلیم حسب شریعت موسوی کفر تھی۔ (معاذ اللہ)

۲۔ متی $\frac{5}{18}$ سے ظاہر ہے کہ مسیح کو نسخہ احکام کا درجہ حاصل نہ تھا۔

۳: یوحنا ۲ سے واضح ہے مسیح اپنی والدہ کو گستاخانہ لفظوں سے جھڑکنے والا تھا۔

۴: متی ۲۴/۸ سے واضح ہے مسیح ایک مرد تھا
مسیحی جلیں - (معاذ اللہ)

۵۔ تفسیر پادری لوکس برعبرانیوں ص ۳۸۱
سے ظاہر ہے کہ مسیح خدا اور انسان دونوں

کی خوراک ہے۔

۷۔ متی ۱۲/۱۱ مرقس ۸/۱۱ لوقا ۲۳ سے ظاہر ہے مسیح معجزات کے دکھانے اور معانی میں کو جواب دینے سے عاجز رہا۔

۸۔ متی ۲۶/۲۶ سے بالکل عیاں ہے مسیح کی زندگی خراب تھی کہ طمانچے مارتا۔ کوئی تترے کرتا۔ کوئی لغت کرنا۔

۹۔ مسیح گناہ کے سبب مرا (رومیوں ۶) وہ لعنت کی موت مرا۔ (گلتیوں ۳)

۱۰۔ وہ خدا سے دوری کی موت مرا اور خدا کے حضور سے نکال لایا۔ جب اس نے خدا کی نزدیکی اور قربت محسوس نہ کی تو پکارنے لگا اے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔
(تفسیر لکس ۸)

۱۱۔ مریم زوجہ یوسف کا بیٹا۔ (متی ۱۶)

۱۲۔ یسوع نامی مسیح سے متعلق (متی ۱۸)

۱۳۔ تثلیث اور مسکد کفارہ کا سکھانی والا۔

۱۴۔ اپنے سے پہلے انبیاء کو چرچا کو کہنے والا۔

۱۵۔ فقیہوں، دانش مندوں کو گالیاں دینے والا۔

۱۶۔ مسیح غیر صالح و سراپا گناہ تھا۔

کھانے والے تھے۔

۱۷۔ داتینا عیسیٰ بن مریم البینت و ایدنا ہودح القدس سے واضح ہے کہ آپ کبھی عاجز نہ رہے۔

۱۸۔ وجہا فی الدنیا والاخرۃ نے واضح کر دیا وہ دنیا اور آخرت میں پُر وقار رہیں گے۔

۱۹۔ والسلام علی یوم ولدت و یوم اموت و یوم ابعث حیا سے واضح ہے سلامتی پر پیدا ہوئے، سلامتی پر وفات ہوگی۔ سلامتی پر ہی شہر ہوگا۔

۲۰۔ ومن المقربین کے ارشاد سے واضح ہے وہ خدا کا مقرب برگزیدہ بندہ تھا۔ ایدنا ہودح القدس سے ظاہر ہے رب نے اس کی اعدا و روح القدس کے ذریعے فرمائی۔

۲۱۔ مریم صدیقہ قبول (کنواری کا بیٹا۔

۲۲۔ عیسیٰ نام والا مسیح لقب والا۔

۲۳۔ شرک مٹانے والا، شرک فی النسب کی تہمت کا دشمن۔ توحید سکھانے والا۔

۲۴۔ انبیاء سابقین کی تصدیق کرنے والا۔

۲۵۔ گناہگاروں کے حق میں دُعا کرنے والا۔

۲۶۔ مسیح و دیگر تمام انبیاء کرام علیہ السلام معصوم۔

مرقس ۱۲/۲ مرقس ۱۲/۲

۱۷۔ جس کے اکثر اقوال غلط و اقوال متی، مرقس اور لوقا وغیرہ نے لکھے۔

۱۸۔ صلیب دیا گیا اس موت سے مرکرون کیا گیا۔ پھر تیسرے دن جی اٹھا۔ اور آسمان پر چڑھ گیا۔

متی، لوقا، یوحنا

۱۹۔ جس کے بعض صحیح محفوظ برہاس نے اپنی انجیل میں جمع کئے۔

۲۰۔ ماقتلہ و ماصلبہ و لکن شبہ لہم سے واضح ہے وہ نہ صلیب دیے گئے نہ قتل کئے گئے

فائدہ: اس اختلاف سے دو چیزوں کا پتہ چلا کہ وہ مسیح جس کا ذکر قرآن حکیم بیان کرتا ہے اس مسیح سے بالکل مختلف ہے۔ جس کا ذکر بائبل میں ہے۔ یا یہ کہ مسیح ایک ہی ہے اور انہیں صفات کا مالک ہے جن صفات کا قرآن حکیم ذکر فرماتا ہے۔ مگر مسیح کے بعض دشمنوں نے جو قتل کے دپے تھے اپنے اس منصوبے میں ناکام ہو کر بائبل کی تحریف شروع کر دی۔ خیال کیا چلو زندہ تو ہمارے ہاتھ نہیں لگا ایسے کرو بائبل میں جہاں جہاں تعریف متی ہے کاٹ ڈالو، جہاں تک ہو سکے تحریف کرو۔ ان دونوں صورتوں کے علاوہ کوئی مطابقت کی تیسری صورت ہی نہیں، پچھلی صورت ہی زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ مسیح تو ایک ہی ہے۔ البتہ بائبل تحریف کا نشانہ بن گئی ہے۔ قرآن حکیم نے فرمایا: ”یحرفون الکلام“

فصل چہارم

حریت باجرہ رضی اللہ عنہ

بعض متعصب یہود و دیگر اہل کتاب کہتے ہیں، سیدہ باجرہ ام اسماعیل علیہ السلام نوٹھی تھیں۔ لہذا اسماعیلؑ کنیز زاد ہیں۔ اسماعیل علیہ السلام کی والدہ خرقہ تھیں۔ لہذا اسماعیلؑ اسحاق کے ہمسر نہیں ہو سکتے۔ اسلامی کتب سے تو بے شمار دلائل ملتے ہیں کہ باجرہ خرقہ تھیں مگر صرف بائبل اور دیگر کتب مسیح کے چند ایک حوالہ جات پر اکتفا کرتا ہوں۔

۱) اصل عبرانی توراۃ پر شاہ ۱۵۱۲ شوق ۲۳ سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت باجرہؓ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی تھی نہ کہ نوٹھی۔ کیوں باجرہ کی نسبت وہی لفظ آیا ہے جو سارہ کی نسبت تھا (یعنی ایسا) یعنی جو دو (۲) عبرانی صحیفہ بریشیت ۱۳ میں ہے باجرہ کی نسبت لفظ ”شغہ“ موجود ہے۔ عبرانی لغت میں شغہ کے معنی خاندانی شخص کے ہیں (شہزادہ یا شہزادی) (۳) تفسیر مارون صاحب جلد ۲ ص ۲۷ آپ کی دوسری بیوی باجرہ حرم کہلائی بہترین خادمہ تھیں۔

(منقول از تہذیب الاخلاق جلد ۳ مولفہ چراغ علی خاں نواب اعظم یار جنگ فائنل سیکرٹری ریاست حیدرآباد)

۲) یہودیوں کے زبردست مفسر توریٹ ”ابی شلومو“ کتاب پیدائش کی تفسیر میں حضرت باجرہ کی بات یوں لکھتے ہیں۔ بت دوعہ۔ ہائشاکشہا شستہ شفقش سادہ مرتاب شتہا بی شفقہ بیت ذہ دلو کبیہہ بیت اخیر۔ (ترجمہ) وہ شہزادی تھی جب بادشاہ نے سارہ کی کرامت دیکھی تو بولا کہ میری بیٹی کا اس کے گھر میں خادمہ ہونا دوسرے گھر میں ملکہ ہونے سے بہتر ہے۔

(منقول البراہین الباہرہ فی حریت الہاجرہ) مفسر توراۃ کی اس زبردست شہادت کے بعد مزید کچھ کہنے کی ضرورت تو نہیں۔ عبرانی زبان میں غلام نوٹھی کے لئے مختلف الفاظ موجود ہیں۔ جو غلام یا نوٹھی جنگ سے بطور غنیمت ملے اسے شہوت حرب کہتے ہیں۔ جو رقم سے خریداجائے اسے مقنت کف کہتے ہیں۔ جو بچے غلام یا نوٹھی سے پیدا ہوں انہیں عید یا یت کہا جاتا ہے۔ تمام عبرانی توراۃ میں سیدہ سارہ کے لئے کوئی ایک لفظ بھی ایسا نہیں استعمال کیا گیا۔ (دیکھنا قال قاضی منصور پوری فی کتاب المشورہ ۳۹) شبہہ: عبرانی تورات میں موجود ہے کہ حضرت باجرہ کو حضرت سارہ نے (امتی) کہا۔ جس کا معنی نوٹھی ہے۔ تو اب ان کے نوٹھی ہونے سے کیسے انکار کیا جاسکتا ہے۔

ازالہ: یہ ٹھیک ہے کہ توراۃ میں موجود ہے۔ حضرت سارہ نے حضرت باجرہ کو (امتی) کہا۔ مگر اس سے ان کے نوٹھی ہونے کی دلیل بنا لینا صحیح نہیں، یہ دانش مندی نہیں کہ ایک سوت نے اپنی سوت کو کچھ رنج میں کہا۔ تو اسے حقیقت پر ہی محمول کر لیا جائے۔ کتاب پیدائش کے باب ۱۲ کو بغور پڑھنے سے یہ سچیدگی آسانی سے دور ہو سکتی ہے۔

بقول توراۃ لیاہ اورائیل حضرت یعقوب کی ماموں زاد لڑکیاں اور آپ کی جوڑی ہیں، وہ اپنی نوٹھی ہونے کا یوں اقرار کرتی ہیں۔

راعل اور لیاہ نے جواب میں کہا کہ منور ہمارے باپ کے گھر میں کچھ ہمارا حصہ ہے یا میراث ہے کیا ہم اس کے آگے بے گناہ نہیں ٹھہریں، اس نے تو ہمیں بیچ ڈالا اور ہمارا مال بھی کھا بیٹا۔ (پیدائش ۱۱: ۱) ان کے فرزند موسیٰ ہارون داؤد ہیں۔ پھر مسیح علیہ السلام کا شجرہ نسب بھی مال کی طرف ملتا ہے انہیں کیا کہو گے؟ کیا اب بھی کسی اہل کتاب کو سیدہ باجرہ پر زبان کھولنے کا حق ہے؟ سوچو سمجھو، مزید براں یہ کہ بڑے کی کی غنیمت کے لئے بھی اپنے آپ کو اس کا غلام کہنا مروج ہے۔ اور اس سے تحقیقی غلام نہیں ہو جاتا۔ دیکھو پیدائش ۲۳ میں لکھا ہے :-

یعقوب نے اپنے بھائی عیص کو کہلا بھیجا کہ یہ تجھے تیرے غلام یعقوب نے بیچے ہیں اور تیرا غلام یعقوب خود بھی پیچھے آ رہا ہے۔

اب اس عبارت سے کوئی یہودی عیسائی یعقوب علیہ السلام کو عیص کا غلام نہیں سمجھتا۔ پس باجرہ کا نوٹھی ہونا اسی تیل سے ہے۔ بخاری و مسطانی ج ۲ ص ۸۲، و منشور ج ۲ ص ۸۲ میں الفاظ متقارہ موجود ہیں :-

وكان ابو هاجره من ملوك القبط كره جره كا باپ قطی شہنشاہوں سے تھا۔ علامہ ابن ہشام نے کتاب البیان میں اور ابن قتیبہ نے کتاب المعارف میں لکھا ہے کہ جب ابراہیم اور سارہ حوران سے چمکر سرزمین اردن میں پہنچے تو یہاں صادق نامی بادشاہ تھا۔ جب اس نے بی بی سارہ پر دست درازی کا ارادہ کیا اور ناکام رہا، تو اس نے سیدہ سارہ کی کرامت دیکھ کر اس نے اپنی بیٹی ہاجرہ کو ابراہیم علیہ السلام کے حوالہ کر دیا۔

فصل پنجم

بشارات مصطفیٰ علیہ السلام میں

(۱) ”اگر تم مجھ سے محبت رکھتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو اور میں باپ سے درخواست کروں گا تو وہ تمہیں دوسرا مددگار بخشے گا۔ کہ اب تک تمہارے ساتھ رہے۔“ (یوحنا ۱۴-۱۵)

تشریح: اب تک ساتھ رہنے والے تو ہمارے پیغمبرِ اعظم ہی ہیں جو جان سے بھی زیادہ قریب ہیں النبی اولی بالمؤمنین بآفہم ہمارے ایمانداروں کو ان کی جانوں سے بھی زیادہ نزدیک ہیں۔ ورنہ صلیب علیہ السلام تو کچھ عرصہ ٹھہر کر آسمان پر تشریف لے گئے، جو یقیناً اب تک ساتھ رہنے والے نہیں ہیں۔

خوشبو یہ پیاری پیاری کس گل کی آ رہی ہے
باد صبا یہ مژدہ کس کو سنا رہی ہے

(۲) ”میں تمہیں سچ کہتا ہوں کہ تمہارے لئے میرا جانا ہی فائدہ مند ہے کیوں کہ اگر میں نہ جاؤں، تو قتل دینے والا تمہارے نہیں آئے گا۔“ الخ (یوحنا ۱۶)

ہمارے نبی علیہ السلام کی آمد کے لئے کتنے واضح الفاظ موجود ہیں۔

اب رہ بہار یکسو چھڑکاؤ کر رہا ہے۔

باد بہار کس کی محفل سجا رہی ہے

(۳) یوحنا ۱۶ ”لیکن جب وہ حق کا روح آئے گا تو تمہاری ساری سچائی سکھائے گا۔ کیوں کہ

وہ آپ سے نہ کہے گا۔ لیکن جو کچھ وہ سنے گا۔ وہی کہے گا۔ (وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ) اور تمہیں آئندہ کی خبریں دے گا۔“

کس گل کی ہے سواری کس کی ہے انتظار

یہ دھوم جس کی قدرت پیہم چا رہی ہے

تو انجیل میں بھی ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم الغیب بے طعنے الہی ثابت ہے۔

دہ، "مکاشفہ ۳" اور میں نے نگاہ کی تو کیا دیکھا ہوں کہ ایک سفید گھوڑا ہے اور اس کا سوار کمان لے ہوئے ہے۔ اسے ایک تاج دیا گیا اور فتح کرتا ہوا نکلا، تاکہ اومہی کرے۔

نبی اکرم علیہ السلام کی سواری بھی گھوڑا تھا۔ (کتاب سفر السعادت)

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عربی کمان کو ہاتھ میں رکھتے، بسا اوقات خطبہ کے وقت بھی کمان ہاتھ میں ہوتی۔ مسلمانوں کو تیر اندازی کا حکم فرماتے (ادواخان ابابکم کان رامیاً) فتح مبین الہی حضور پر نور علیہ السلام کے لئے حاصل ہے، جس مقصدِ عظیم کے لئے تشریف لائے اسے کامل و مکمل فرما کر رحلت فرمائی۔

ان کی خوشی سے عالم پھولا نہیں سہتا

ہر ایک دل میں اتنی الفت سما رہی ہے

مکاشفہ کا چٹا سا باب پڑھنے سے تعلق رکھتا ہے۔

دہ، "استنارہ ۳" وہ کوہِ فاران سے جلوہ گر ہوا اور لاکھوں قدسیوں میں سے آیا۔

دربارِ احمدی میں عشاق کی زبان سے

صل علیٰ انبی آواز آرہی ہے

فاران مکہ کا نام ہے اور مکہ مکرمہ ہی مولدِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ بائبل میں جس قدر

پہلے انبیاء کی کتابیں موجود ہیں ان میں مکہ کا نام فاران ہے کیوں کہ اس جگہ فاران بن عوف

بن حمیر نے اپنا قبضہ کیا تھا۔ تورات کی کتاب پیدائش ۱۱ میں سیدنا اسماعیل علیہ السلام کے متعلق موجود

ہے۔

"وہ فاران کے بیابان میں رہتا تھا۔"

دہ، "یسعیہ ۳۲" سلح کے بسنے والے گیت گائیں پہاڑوں کی چوٹیوں پر سے لگا رہیں۔

مدینہ کا نام انبیاء سابق کی کتب میں "سلح" ہے۔ مؤرخ طبری کے بیان سے ثابت ہے

کہ جب خندق میں مسلمانوں نے جس جگہ خندق کھودی وہاں ایک ٹیلہ ہے جس کا نام اہل مدینہ

کی زمان میں سلح ہے۔ اس درس میں پیارے حبیب علیہ السلام کی ہجرت طیبہ کا ذکر ہے۔ حضور کے مدینہ میں آنے پر گیت گائے گئے۔

اشرق البدن علینا من ثنایات الوداع

دحب الشکر علینا مادعا للہ داع

۱ ہم بنی ہجیان نجر کے عالی گھرانے کی خوشی ہے آمنہ کے لال کے تشریف لائیں دہ، "ملاک ۳" دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے راہ درست کرے گا اور خداوند جس کے تم طالب ہونا گاہاں اپنی نیکی میں آمون ہوگا۔ ہاں عہد کا رسول جس کے تم آرزو مند ہو آئیگا۔

رب الانوار فرماتا ہے پلاس کے آنے کی دن کی کس میں تاب ہے؟

تشریح گویا حکم الٰہی میں فرماتا ہے میں اپنے پیارے محبوب کی روانگی سے پہلے اپنے رسولِ خاص اور بندہ کامل

انسان اکمل عیسیٰ بن مریم کو بھیجوں گا۔ جو میرے پیارے حبیب کی آمد کی بشارت سنائیگا۔

لے کائنات جس رسول آخر الزمان محمد رسول اللہ کا انتظار ہے وہ اپنا مکہ جلوہ گر ہوں گے۔ ہمارے

آقا و مولیٰ ہی عہد کے رسول ہیں۔ جیسے واذا اخذ اللہ میثاق النبیین الخ سے ظاہر ہے،

چنانچہ ان کی آمد کی پہلی تاب نہ لاسکا۔ بت اذمے گر گئے، کسرے کے حملات کے کنگرے گرے،

آتش کہہ نارس بجھ گیا۔ شیطان جکڑ دیا گیا۔ جابروں کے دل تھر تھرا گئے۔

دل تھر تھرا ہے ہیں شاہانِ نامور کے

سلطانِ دین کی ہیبتِ عالم پہ چھا رہی ہے

دہ، اقرتینوں ۳ "محبت کبھی جاتی نہیں رہتی، نبوتیں موقوف ہوں گی۔ زبانیں بند ہو جائیں گی اور

علم بھی مٹ جائے گا۔ کیوں کہ ہمارا علم ناقص اور ہماری نبوت ناقص مگر جب وہ جو کامل ہے آئیگا

تو وہ جو ناقص ہے جاتا رہے گا۔"

تشریح مسیح کے بعد آنے والے، نبوت تام والے، کامل علم والے، سید الانبیاء ہی ہیں۔

دہ، یوحنا ۱۱: ۲۷ دس میں جو لفظ وہ نبی مندرج ہے، وہ نبی سے مراد بھی ہمارے سیدِ عالم

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ انجیل میں وہ نبی کہا ہم آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہہ دیتے ہیں۔

دہ، "استنارہ ۱۱" میں ان کے لئے انہیں کے بھائیوں میں سے تیری مانند ایک نبی برپا

برپا کروں گا۔ اور اپنا کلام اس کے منہ میں ڈالوں گا۔ اور جو کچھ میں اسے حکم دوں گا وہی وہ اُن سے کہے گا۔“

قتلیجہ یہ جناب موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کو خطاب ہے کہ میں نبی اسرائیل کے لئے ان کے بھائیوں (بنی اسرائیل) سے رسول بھیجوں گا۔ جو تیری مانند ہوگا۔ اس بشارت کا جواب دیتے ہوئے پادری ڈبلیو گولڈریک صاحب نے زبردست دھوکہ دیا ہے کہ یہاں بھائیوں سے مراد بنی اسرائیل ہی ہیں۔ یہی بات اگر کوئی چھوٹا موٹا پادری کہتا تو مجھے تعجب نہ ہوتا۔ مگر دنیا نے عیسائیت کے مسلم نام کا یہ کہنا واقعی ہی حیرت کی بات ہے۔ غالباً انہوں نے پیدائش کے ۱۶ کا مطالعہ ہی نہیں کیا، جہاں ظاہر ہے کہ بھائیوں سے مراد بنو اسماعیل ہیں۔

”خداوند کے فرشتے نے اس سے کہا تو حاملہ ہے اور تیرے بیٹا ہوگا، اس کا نام اسماعیل رکھنا اس لئے کہ خداوند نے تیرا دل کھنسا لیا، وہ گونہ گردی طرح آزاد مرد ہوگا، اس کا ہاتھ سب کے خلاف اور سب کے ہاتھ اس کے خلاف ہوں گے اور وہ اپنے سب بھائیوں کے سامنے بسا رہیگا۔“

خاشدہ اس دوسریں موجود ہے ”وہ آزاد مرد ہوگا“ معلوم ہوا کہ سیدہ ہاجرہ لوزمی نہ تھیں، ورنہ اسماعیل علیہ السلام کو آزاد نہ کہا جاتا۔

نوٹ :- اگر کسی صاحب کو مندرجہ بالا بشارات پر کوئی اعتراض ہو جیسے کہ پادری ڈبلیو سیک صاحب نے کئے ہیں تو اس کے لئے فقیر کا رسالہ ”جواب الجواب“ جو پادری الیگزینڈر صاحب ڈیوڈ کے رسالہ کا جواب ہے مطالعہ فرمائیے۔

(۱۷)، حبقوق ۳ ”اور قدوس کوہ فاران“ سلاہ“ سے اس کا جلال آسمان پر چھا گیا اور زمین اس کی حمد سے معمور ہو گئی، اس کی جگہ گاہٹ نور کی مانند ہو گئی۔“

قتلیجہ، کوہ فاران (فاران پہاڑ) پر جلوہ گرہ ہوا۔ پیار سے حبیب کی آمد پر آسمان تو کیا؟ کائنات کے ذرہ ذرہ پر جلال آگیا۔ زمین و آسمان حمد سے معمور ہو گئے، حتیٰ کہ آسمان والوں نے حمد کہا اور زمین والوں نے حمد کہا۔

انہی چند بشارات پر ہی کتنا کرتا ہوں۔ ورنہ مجھ کو لے صرف بشارات کی ہی ایک ضخیم کتاب لکھی جاسکتی ہے۔

(۱۸)، مکاشفہ ۱۸ ”اور اس کی پشت ک اور ان پر نام لکھا ہوا ہے، بادشاہوں کا بادشاہ، خدا زندوں کا خداوند“

چونکہ حضور پر نور علیہ السلام ہی نبیوں کے نبی اور شہنشاہوں کے شہنشاہ ہیں، لہذا یہ بشارت بھی حضور علیہ السلام کی ہی ہے۔

متفرقات

عیسائی : قرآن کی ان دو آیتوں سے ید اللہ فوق اید جہلم سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے خدا کا ہاتھ بھی ہے۔

مسلمان : پادری صاحب مسلمانوں کے پاس تو اس کے کئی جواب ہیں۔

۱۔ جیسا وہ خوبے مثل بے کیفیت ہے ایسا ہی اس کا دست قدرت بے مثل بے کیفیت ہے۔

۲۔ ان آیات کو ہم مشابہت کہتے ہیں جن پر ایمان ضروری اور ان کی تصریح ضروری نہیں۔

قرآن حکیم میں تو صرف اتنا ہی ہے۔ کیا بائبل میں تو کوئی ایسی بات نہیں۔ ص

اب ذرا جگر تھام کے بیٹھے میری باری آئی

بائبل تو خدا کے لئے تمام اعضاء ثابت کرتی ہے۔ خدا کی صورت انسان کی صورت ہے۔“

(پیدائش ۱۷)

خدا کی آنکھیں (زبور ۱۱)، خدا کی ٹکلیں (زبور ۱۱)، خدا کے کان (زبور ۱۱)، خدا کے نچھے (زبور ۱۱)

خدا کی لبیں (زبور ۱۱)، خدا کا منہ (زبور ۱۱)، خدا کے پردے (زبور ۱۱)، خدا کے سپرد (زبور ۱۱)، خدا کے سپرد (زبور ۱۱)

۲۲، دروزہ اور چیلانا۔ (یسعیاہ ۴۲)، تھکنا اور دام کرنا۔ (خروج ۱۳)، باغ کی سیر کرنا اور چھپ جانا۔

(پیدائش ۳)، پھٹنا اور دلگیر ہونا (پیدائش ۳)، انسانی عجاہات کو شوق سے دیکھنے کے لئے نیچے اتارنا۔

گویا وہاں نہ دیکھ سکتا تھا۔ (پیدائش ۱۱)، خدا کے سامنے کشتی لڑنا اور مغلوب ہونا۔ (پیدائش ۲۲)

پادری صاحب :- ذرا منہ تو دکھاؤ، کچھ تسلی ہوئی یا نہیں۔

عیسائی : اسلام میں متدبھی جائز ہے۔ مجھے بعض لوگوں نے بتایا بھی ہے۔ اور میں نے خود بھی پڑھا ہے۔
مسلمان : اسلام (مسک اہل سنت و جماعت) میں وہ متدبر و مدد و قوت کے لئے عورت سے نفع حاصل کرنے کو کیا جاتا ہے قطعی ناروا ہے۔ کتب نقد میں متدبر کا لفظ آتا ہے۔ جس کے معنی حق مہر، جہیز، و آج، پکڑے وغیرہ دینے کے معنی ہیں آتا ہے اور یہ بشرط عا جائز ہے۔
پادری صاحب : کاش آپ اپنی کتاب مقدس پیدائش ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲

وَاِنْ مِنْكُمْ اِلَّا وَارِدُهَا كَانَ عَلَى رَبِّكَ حَتْمًا مَقْضِيًّا۔ کہ ہر ایک کو جہنم میں جانا ہوگا۔ تیرے رب نے یہ فیصلہ کر دیا ہے۔“

مسلمان! : پادری صاحب! یہاں ورود کا معنی جہنم میں داخل ہونا نہیں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ قیامت کو ہر شخص پھر اڑے گزرے گا۔ نیک سلامتی سے پار گزر جائیں گے۔ بدبخت ظالم جہنم کا ایندھن بنیں گے۔ ورود معنی گزندہ ہے نہ کہ داخل ہونا۔ قرآن حکیم فرماتا ہے :-

وَأَرْسَلْنَا دَاوُدَ هَمًّا (یوسف) ظاہر ہے کہ وہ آدمی کنویں پر کھڑا ہو کر ڈول سے پانی کھینچتا نہ کہ کنویں میں داخل ہو کر، نیز دوسرے مقام دَلَّتَا دَاوُدَ مَا وَصَّيْنِ سے بھی فقیر کے جواب کو تقویت پہنچتی ہے۔ پادری صاحب! قرآن مجید کے سمجھنے کے لئے کسی فاضل مسلم کے سامنے زانوئے تلمذ طے کرو۔ تب کچھ تیریلے گا۔

عیسائی: قرآن میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اجازت دے دی ہے کہ وہ لوگوں کو گمراہ کر لے اور بندوں پر اسے اختیار دے رکھا ہے۔ کتنی مہمل سی بات ہے۔ جب خود ہی شیطان کو اختیار دے دیا ہے۔ پھر عذاب کیوں؟

مسلمان: آپ کسی غنودگی میں ہی اعتراضات کر رہے ہیں نہ اپنا خیال ہے نہ پر اے کا۔ ایوب ۲ کا مطالعہ کریں وہاں جواب موجود ہے۔

”خداوند نے شیطان سے کہا دیکھ وہ تیرے اختیار میں ہے۔“

عیسائی: یُضِلُّ رَبِّہٖ کَثِیْرًا سے پتہ چلتا ہے۔ خدا گمراہ کرتا ہے۔ بھلا یہ خدا کی شان کے لائق ہے۔
خود ہی گمراہ کرے خود ہی سزا دے۔

مسلمان : پادری صاحب ! یسعیہ $\frac{30}{38}$ کو منہ دھو کر اور آنکھیں کھول کر پڑھیں وہاں جواب موجود ہے۔

”وہ قوموں کو ہلاکت کے چھاؤں میں پھینکے گا۔ اور لوگوں کے جڑوں میں میں لگام دے گا۔“
 ”تا کہ ان کو گمراہ کرے۔“
 یاورى! جا ب سمجھ میں آگیا یا نہیں۔



شکست خوردہ

پادریوں کی تعداد

منظرہ ۱: کیتھولک پادری جو "قادر" کے نام سے مشہور ہیں۔ منٹگری سے باہر غربی جانب کے گرجا کے مبلغ ہیں۔ تین دن کی بحث کے بعد بالآخر انہوں نے اپنی طبیعت کی ناسازی کا اظہار کرتے ہوئے اپنی طرف سے اپنے نائب بابو غلام مسیح کو کھڑا کیا۔

منظرہ ۲: بابو غلام مسیح صاحب نے چوتھے دن ایک گھنٹہ تک مختلف مسائل پر گفتگو فرمائی، بالآخر فرمایا "میں گفتگو سے قاصر ہوں اپنی طرف سے پادری پال انسٹیٹیوٹ۔ اے لائل پور کو تجویز کرتا ہوں۔"

منظرہ ۳: پادری صاحب موصوف نے تقریباً چھ ماہ تک یا اس سے بھی کچھ زیادہ عرصہ تک تحریری مناظرہ رہا۔ ان کی فائلیں آج تک محفوظ ہیں۔ مجھے سمجھاتے سمجھاتے خود ہی اپنی تحریروں میں ایسے پھنسے کہ آج تک نہ نکل سکے اور نہ ہی نکل سکیں گے۔

منظرہ ۴: پادری وائٹ صاحب صدر کیمپن کونسل نے صرف دو گھنٹے کی گفتگو کے بعد خطرہ خطرہ کہہ کر جان چھڑائی۔

منظرہ ۵: پادری کے ایل ناصر صاحب پر دوسرے تھوڑا جیل سیمز کی گجرا نوالہ سلسلہ تبلیغ فروری ۱۹۵۶ء میں منٹگری تشریف لائے۔ تورات کو بیان میں کہا جو چاہے جس مسئلہ پر چاہے صبح وائٹ صاحب کی کوٹھی پر آکر گفتگو کر لے۔ اس بیان کو سنتے ہی مسلمان نوجوانوں کے دھود بندہ کی طرف پہنچے شروع ہو گئے کہ صبح وہاں ضرور چلیں۔ چنانچہ صبح کو کالج کے طلبہ اور عوام کے ایک جم غفیر کی شکل میں کوٹھی تک گئے۔

یاد رہے اس جم غفیر کے لیڈر مسٹر محمد شفیع صاحب مسافر تھے، پادری دیکھتے ہی گھبرا گئے۔ گویا ناصر صاحب کو پتہ چلا کہ ابوالنصر آگیا ہے تو حیرانی کے عالم میں ادھر ادھر دیکھنا شروع کیا۔ مسٹر محمد شفیع اور دیگر عوام کا زبردست تقاضا تھا کہ رات کے وعدہ کے مطابق بات کریں۔ مگر خطرہ خطرہ کہتے ہوئے انہوں نے بھی نجات حاصل کی۔ نوجوانوں کے نعرہ ہاتھگیر و رسالت سے فضا گونج گئی۔

منظرہ ۶: پادری ایلیگزینڈر ڈیوڈی، اے۔ انہوں نے بڑی تیاری کے بعد فقیر کے رسالہ "مفصل کاروائی" کے جواب میں قلم اٹھایا۔ جب وہ ان کی طرف سے شائع کیا گیا تو ہم نے چند دنوں میں ہی ایسا منہ توڑ جواب دیا کہ آج تک اس کا جواب نہ دے سکے۔ یہاں تک کہ بے چارے منٹگری چھوڑ کر گجرا نوالہ تشریف لے گئے۔

منظرہ ۷: آج کل ہمارے منٹگری شہر میں پادری میلارام صاحب موجود ہیں۔ جو کراچی سے منگوائے گئے ہیں۔ ایک مرتبہ انہوں نے رائٹ صاحب کی کوٹھی پر گفتگو کرنے کے لئے خود وقت دیا۔ مگر جب وہاں گئے تو کوٹھی مقفل تھی۔ میلارام صاحب کی ایک تحریر کے جواب میں عالمگیر جلسہ منعقد ہوا جس میں ہزار مسلمانوں اور عیسائیوں نے شمولیت کی۔ منٹگری شہر میں کوئی اجتماع اس کی نظیر پیش نہیں کر سکتا۔

منظرہ ۸: اس جلسہ کے بعد پادری سادھو سنگ مسیح کو بھی شوق ہوا کہ میں بھی میدان میں نکل کر خداوند یسوع کی رضا حاصل کر لوں۔ چنانچہ خود مکان پر تشریف لائے اور مناظرہ کی دعوت دی۔ فقیر نے دعوت منظور کر لی۔ اور شرائط طے ہو گئیں۔ مقام مناظرہ چوک مسجد مہاجرین طے پایا۔ موضوع بشارت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ پادری صاحب نے مندرجہ ذیل تحریر دی۔

در منکھ سادھو سنگت مسیح اپنے خدا کو حاضر ناظر جان کر وعدہ کرتا ہوں۔ اگر مولوی منظور احمد صاحب تورات، زبور، انجیل یا دیگر صحائف سے حضرت محمد صاحب کی بشارت دکھا دیں، تو میں مسلمان ہو جاؤں گا۔ سادھو سنگت مسیح قلم خود

مگر دو گھنٹہ بحث کے بعد یہ تحریر دے کر جان بخشی کرائی اور چلتے بنے۔

دریں نے اپنی غلطیاں جمع عام میں تسلیم کی ہیں اگرچہ میری تسلی نہیں ہوئی۔ میں نے اپنی شکست کو مجمع عام

میں مان لیا ہے جس کے سینکڑوں افراد گواہ ہیں۔ " سا دھو سنگت مسیح بقلم خود ۱۱

منظرہ ۹: اپنے آٹھ بھائیوں کی شکست کو دیکھ کر عالی جناب پادری ڈبلیو باروک صاحب اولپنڈی سے چونک اٹھے۔ خط لکھا، میں تحریری مناظرہ کا خواہاں ہوں۔ تو فقیر نے جواباً باعریفہ لکھا مجھے کوئی انکار نہیں۔ تحریر میں نہ تو کوئی لطف آتا ہے۔ نہ کام ختم ہونے پاتا ہے یا تو آپ منگمری تشریف لے آئیں۔ مناظرہ کے انتظامات آپ کا خرچ اور حفاظت کی ذمہ داری مجھے منظور ہے یا اسی طرح آپ کریں۔ اسی مضمون کے متعدد خط لکھے، مگر کسی ایسے خط کا جواب تک نہیں دیا۔

منظرہ ۱۰: ۱۶/۴/۹۰ کو پنجاب میں مسیحوں کے مشہور قصبہ کلارک آباد ضلع لاہور میں حقانیت اسلام کے موضوع پر تقریر ہوئی۔ تقریر میں تقریباً بائبل کے تین حوالہ جات پیش کئے گئے۔ تقریر کے آخر میں مندرجہ ذیل مضمون کا ایک رقعہ آیا۔

جناب مولوی صاحب! سلام

آپ نجات کا پیغام دینے آئے ہیں اور میں بھی مسیح یسوع میں پیغام دینے آیا ہوں۔ آپ کا

صبح میرے ساتھ مناظرہ ہو گا۔ پادری سا دھو ہدایت مسیح بقلم خود ۱۶/۴/۹۰

چنانچہ صبح مختلف مسائل پر بحث شروع ہوئی۔ بالآخر مندرجہ ذیل تحریر دے کر خلاصی کرائی۔

"جو کچھ مولوی صاحب نے آج رات کلام الہی سے بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ ایک سوال غلط تھا جس کی تشریح نہیں کی۔

پادری سا دھو ہدایت مسیح بقلم خود ۱۶/۴/۹۰

ان کی تحریر کے بعد مندرجہ ذیل مسیحی نوجوانوں اور منادوں نے سات گھنٹے تک اعتراضات کئے

اور شکست جوابات لئے۔

(۱) مشر بیچنا (۲) شوکت الماس (۳) وکٹر کبر (۴) بابو اکبر گل خیالی

(۵) نائب صاحب پادری خیر الدین (۶) مشر مس (۷) حبیب مسیح

فقیر کے ہاتھ پر مسلمان ہونے والوں کی تعداد

اس فقیر کے ہاتھوں مسلمان ہونے والوں کی تعداد ایک ہزار تک ہے جن میں سے اکثر کے دستخط اور انگوٹھے موجود ہیں اور ان کی رضا و رغبت اسلام قبول کرنے کے بھی ہیں۔ ان میں سے بطور نمونہ صرف ایک تحریر یہی اکتفا کرتا ہوں۔

دنیا بے عیسائیت کے مایہ ناز پروفیسر تھیولا جیکل گوجرانوالہ کے پرنسپل پادری کے۔ ایل ناصر کے قریب ترین رشتہ دار مشر ڈاکٹر فیروز الدین صاحب ایل۔ ایس۔ ایم ایف نیگیس آبادی نے قبول اسلام کے بعد یہ تحریر دی :-

"میں اس امر کا اقرار کرتا ہوں کہ میں نے مولوی منظور احمد شاہ صاحب کو ایک مفصل خط لکھا تھا، جس کا اصل مقصد یہ تھا کہ میں مذہب اسلام کو سمجھ چکا ہوں اور چاہتا ہوں کہ منگمری میں آکر آپ کے ہاتھوں پر اسلام قبول کر لوں۔"

تو مولوی صاحب نے جواب میں لکھا :-

"میں اور میرا تمام وقت دینی خدمات کے لئے وقف ہے۔"

چنانچہ اس خط کے پہنچنے پر میں نے منگمری جانے کی تیاری کی۔ اور آج مورخہ ۲۲/۹/۹۰ کو مولوی صاحب کے ہاتھوں اسلام قبول کیا۔ میں نے کسی دبا و یا رعب یا لاپرواہی میں اگر اسلام قبول نہیں کیا بلکہ اسلام کو حق اور ذریعہ نجات جانتے ہوئے قبول کیا ہے۔ خدا مجھے ثابت قدمی بخشے۔

ڈاکٹر محمد فیروز الدین ایل ایس ایم ایف نیگیس آباد بقلم خود ۲۲/۹/۹۰

(نوٹ: آپ مع سامان و اہل و عیال منگمری پہنچے۔

تحدیثِ نعمت

درا، مناظروں کے ابتدائی دور میں مجھے اس قدر دلچسپی پیدا ہو گئی کہ اظہارِ حق کا جذبہ ابھر آیا۔ اور اکیلا ہی گرہا اور مسیحی اجتماعوں میں چلا جاتا۔ پادریوں سے ملتا۔ ۵۷-۵۸۔ کو گنتی رات تک تورات، زبور، اور انجیل کو مختلف مقامات سے دیکھتا رہا، تاکہ صبح کے لئے سامان تیار کر رکھوں۔ سو گیا۔ خواب میں صبح کا منظر دکھائی دیا۔ جیسے میں صبح کی نماز سے فارغ ہو کر گھر پہنچا ہوں۔ آگے اپنی والدہ محترمہ کو اکیلے کچھ سوچتے پایا۔ میں نے سبب خاموشی پوچھا تو فرمایا: بیٹا، ابھی تھوڑی دیر ہوئی شہنشاہ کا نونات سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تشریف لائے تھے۔ تمہیں السلام علیکم فرماتے تھے اور فرماتے تھے۔ اکیلا گرجوں اور اجتماعوں میں مت جایا کرے۔ (الحمد للہ ثم الحمد للہ) چنانچہ فقیر اس ارشاد کے بعد بھی کہیں ایسے مواقع میں اکیلا نہیں گیا۔

۲۔ اس مبارک خواب کے چند دن ہی بعد میں خواب میں دیکھتا ہوں کہ جناح چوک منگرمی میں ایک بہت بڑا اجتماع ہے۔ کندھے سے کندھا چھلتا ہے۔ مسلمان اور عیسائی بے جلع دکھائی دیتے ہیں۔ میں نے کسی صاحب سے پوچھا یہ پھیر کیوں ہے؟ تو اُس نے جواب دیا کہ یہاں حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام تشریف فرما ہیں اور لوگ زیارت کر رہے ہیں۔ میں نے ملاقات کی بڑی کوشش کی، مگر جھیر کی وجہ سے آگے جانے میں ناکام رہا اتنے میں سرکارِ عیسیٰ علیہ السلام کھڑے ہو گئے میں نے چہرہ انور کو دیکھا تو کسی قریب کے آدمی نے حضور سے کہا وہ ہے ابوالنصر منظور احمد۔ حضور نے اپنے دست مبارک سے لوگوں کو راستہ دینے کا اشارہ فرمایا۔ چنانچہ فقیر اپنی قسمت پر ناز کرتا ہوا آگے بڑھا۔ جھک کر سلام کیا حضور نے اپنے واسطے ہاتھ سے میری پشت پر ٹھیک دی۔ پس میں جھاگ اٹھا۔ الحمد للہ، الحمد للہ، ثم الحمد للہ۔

میں سمجھتا ہوں۔ یہ انعامات خدمتِ اسلام کے صدقے میں ملے ہیں۔ ورنہ میں فقیر اور پیارے حبیبِ خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اسلام علیکم اور مسیح علیہ السلام کی زیارت۔ سبحان اللہ و بحمدہ

سبحان اللہ العظیم۔

گزارش

جو احباب میری اس حقیر تالیف سے فائدہ اٹھائیں وہ اللہ جلّ و علا سے میرے لئے دعا کریں کہ خدا تعالیٰ میری اس حقیر سی خدمتِ اسلام کو ہی میل و ریلِ نجات بنا دے۔ مسیحی علماء اور عوام سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ فقیر کے اس کتابچہ کو تعجب سے بالاتر نہ ہو کر پڑھیں۔

ابوالنصر منظور احمد

بانی و مہتمم جامعہ فریدیہ ساہیوال

تقریظ

ڈاکٹر ابو النضر سعید احمد اسحاق

ایم۔ ڈی۔ ایچ۔ ————— لاہور چھاؤنی

ہزاروں سال نرگس اپنی بے نوری پہ روتی ہے
بڑی شکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ وریپا

الحمد للہ والصلوة والسلام

حضرت استاذی المکرم علامۃ العصر قبلہ ابو النضر سعید محمد منظور احمد صاحب ہاشمی مہتمم دارالعلوم
جامعہ فریدیہ منٹگری کی کسی تصنیفات اس سے قبل دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ جن میں سے ”بہائی اصول
ما قابل قبول“ ”مسیح کون ہے؟“ ”لا تثبت فی التوحید“ قابل ذکر ہیں۔ لیکن ”آئینہ حق“
کو ان تمام پر فوقیت حاصل ہے۔ کیوں کہ یہ ایک جامع کتابچہ ہے جس میں سے حقانیت اسلام
کی کرنیں پھوٹ رہی ہیں۔ اگر میں یہ کہوں کہ فاضل مصنف کی اس تصنیف پر دنیا اسلام کو ناز
کرنا چاہیے۔ تو بے جا نہ ہوگا۔

مجھے آپ کے ساتھ رہنے کا کافی عرصہ تک شرف رہا۔ آپ کی زور تقریر کا تو پہلے
ہی قائل تھا۔ لیکن اس تحریر نے آپ کا تحریر میں بھی سکھ منوالیا۔ اللہ کریم آپ کا سایہ تاویز
تأمیر رکھے۔ آمین۔ بجا و سید المرسلین۔

فقیر ابو النضر سعید احمد اسحاق غفرلہ اللہ تعالیٰ

۱۳/۴/۶۰

تقریظ

جناب محترم اے، اے قرشی ایم۔ اے لاہور

آئینہ حق کا مسودہ دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ تصنیف کے حق میں مکمل پایا۔ اسے قسم
کی تحریریں دیکھ کر اہم خدمت میں جب کہ لوگ اپنے دین سے ناواقف ہیں اور دین
باطل والے اپنے زور بیان سے الفریسے سا حور کو بھکا رہے ہوں یہ ڈھالے کا کام دیکھو۔
اللہ تعالیٰ فاضل مصنف کے علم و عمل میں برکت دے۔ آمین

اظہر علی

۱۲/۴/۶۰

تقریظ

امام اہلسنت سیام محمد شفیق صاحب مولانا ابوبکر سید شاہ صاحب قادری ضولہا ہو

اللہ رب محمد صلی علیہ وسلم . نحن عباد محمد صلی علیہ وسلم

الحمد لله والصلاة والسلام على حبيبہ ورسولہ

"آئینہ حق" ام باتمی حق و صداقت کا آئینہ ہے۔ طالبہ ہدایت کے لئے مشعلِ راہ ہے۔ اگر ہم نہاد عیسائی نظر ایمانہ اس کو پڑھیں اور تعصب و ہٹھ و ہر مح کے کچھ آنکھوں سے اُٹا کر نہ نظر انصاف و مطالعہ کریں تو نامکلف ہو کر اس کے پڑھنے کے ساتھ ساتھ اسلام قبول کرنے کا دلولہ پیدا ہو۔ میرے محترم اعز الانصار مولانا ابوالنضر منظور احمد صاحب مہتمم جامعہ فریدیہ خلیفہ جامع مسجد شہرہ منگلویہ سولہ القویہ نے نہایت تحقیق و تدقیق سے عیسائیوں کے ان ایمانہ اعتراضوں کے ذیل شکریہ جواب دیے ہیں جو عیسائی مشفق کے باوجود ہمیشہ اسلام اور اہل اسلام بلکہ حق جل جلالہ و حضور پر نور سید المرسلین صلی علیہ وسلم و قرآن مجید پر کیا کرتے ہیں۔ عزیز موصوع نے نہایت متانت اور تہذیب کے دائرے میں رہتے ہوئے معقولہ و منقولہ اور الزامی جواب دیے ہیں کہ اس کے پڑھنے کے بعد کوئی انصاف پسند عیسائی منہ کھولے اور سر اٹھائے کہ جو اسے نہیں کر سکا۔ فقیر باریک و الہی میں دستہ بدعا ہے کہ عزیز محترم مولانا ابوالنضر کے علم و عمل میں روز افزوں ترقی و عطا فرماوے۔

طے مالک ہر بند و پست

علم و عمل و فرائض و دست

مولانا تالہ اسر مجاہد افندہ کو مقبولہ خاموش دعا میں بنائے اور کم کردہ راہ

مستقیم کو اس کے ذریعے ہدایت فرماوے۔ آمین ثم آمین

فقیر ابوبکر سید احمد غفرلہ نامک و مفتی دارالعلوم مرکزہ منگلویہ خیر علی خان

پاکستان۔ اندرونہ دہلی گئیٹ۔ لاہور